

Гродненскія Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ по воскресеньямъ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Адресъ Редакціи—*Духовная Консисторія.*

Годъ XII-й. 9-го декабря 1912 г. №№ 48 и 49.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ свѣдѣнію и исполненію о.о. благочинныхъ Епархіи или замѣняющихъ ихъ священниковъ по дѣламъ взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода.

Преосвященному Михаилу, Архіепископу Гродненскому и Брестскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе Г. Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 Апрѣля 1912 года за № 15774, о необходимости преподать Епархіальнымъ Начальствамъ дополнительныя разъясненія въ

развитіе 48 ст. Высочайше утвержденнаго Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства и ст. 33 утвержденной Святѣйшимъ Сѵнодомъ Инструкціи благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ. **Приказали**: Въ настоящемъ предложеніи изъяснено, что съ введеніемъ въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 6 Іюня 1904 года Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, обнаружилась необходимость въ виду отсутствія прямыхъ указаній въ законѣ и неодинаковой практики на мѣстахъ, установить однообразный способъ начисленія страховой преміи за тѣ застрахованныя въ Страховомъ Отдѣлѣ духовнаго вѣдомства строенія, страховая сумма коихъ повышается вслѣдствіе ремонта ихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда строенія эти, въ зависимости отъ замѣны матеріала крыши (покрытія), должны быть перечислены въ отношеніи страхового тарифа въ болѣе льготный разрядъ, по сравненію съ тѣмъ тарифнымъ разрядомъ, по которому начислялась страховая премія по симъ строеніямъ до переоцѣнки ихъ, и когда вслѣдствіе такого перечисленія размѣръ страховой преміи за переоцѣненныя и перестрахованныя строенія понижаются. До настоящаго времени благочинные, не имѣя прямыхъ указаній по сему вопросу ни въ Высочайше утвержденномъ 6 Іюня 1904 года Положеніи о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, ни въ утвержденной Святѣйшимъ Сѵнодомъ Инструкціи, въ подобныхъ случаяхъ считали излишнимъ начислять дополнительную страховую премію на ту сумму, на которую увеличилась первоначальная страховая стоимость (сумма) перестрахованныхъ строеній, причемъ такой способъ исчисленія премій примѣняли не только по отношенію къ строеніямъ, переоцѣненнымъ по случаю частичнаго или капитальнаго ремонта, но и къ строеніямъ, возведеннымъ, взамѣнъ сломанныхъ, и даже перенесеннымъ на другое мѣсто. Такая практика, несмотря на кажущуюся ея справедливость, находится въ противорѣчіи съ изложеннымъ въ ст. 45 помянутаго Положе-

нія требованіемъ о взиманіи страховыхъ премій въ соразмѣрности съ принятою на страхъ суммою и ст. 49 того же Положенія, запрещающей освобождать застрахованное имущество отъ уплаты страхового сбора въ теченіе операціоннаго года даже въ случаѣ уничтоженія его въ теченіе этого времени вслѣдствіе сломки. Помимо сего, необходимо имѣть въ виду, что во все время производства работъ по ремонту строеній значительно измѣняются къ худшему условія огнеопасности ихъ и потому увеличивается рискъ пожара, а слѣдовательно и убытка для взаимнаго страхованія строеній духовнаго вѣдомства, причемъ это повышеніе риска ничѣмъ не возмѣщается. Обсудивъ изложенное и признавая необходимымъ сдѣлать разъясненія касательно единообразнаго примѣненія на мѣстахъ способа исчисленія страховыхъ премій на строенія, страховая сумма коихъ измѣняется вслѣдствіе переоцѣнки по разнымъ обстоятельствамъ, Святѣйшій Сѵнодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: 1) строенія, возведенныя взамѣнъ сломанныхъ, считать за новыя строенія и примѣнять къ нимъ тарифъ какъ къ новымъ строеніямъ, т. е. сломанныя строенія исключать изъ страховыхъ оцѣнокъ и карточекъ, безъ возврата внесенныхъ за нихъ премій, а съ возведенныхъ взамѣнъ ихъ строеній взыскивать страховыя преміи по ст. 48 Положенія, т. е. взимать премію полностью за весь годъ, если застрахованіе произошло въ первой половинѣ года и въ половинномъ размѣрѣ, если застрахованіе произведено во второй половинѣ года, безъ всякаго зачета преміи, внесенной за сломанное строеніе, 2) въ случаяхъ повышенія страховой суммы застрахованныхъ въ Страховомъ Отдѣлѣ духовнаго вѣдомства строеній вслѣдствіе ремонта ихъ, начислить на общемъ основаніи по соотвѣтственному (новому) тарифу страховую премію за время съ момента переоцѣнки сихъ строеній до конца операціоннаго года, на разницу между страховой суммой по первоначальному страхованію и той страховой суммой, которая опредѣлилась по страховой переоцѣнкѣ, независимо отъ того, увеличивается или уменьшается вслѣд-

ствіе такой перестраховки размѣръ годичной преміи на сіи строенія, и 3) объ означенномъ способѣ начисленія страховыхъ премій въ развитіе 48 ст. Высочайше утвержденнаго 6 Іюня 1904 г. Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства и ст. 33 утвержденной опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода отъ 4—18 Мая 1905 года за № 2282 Инструкціи благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ дать знать циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ для руководства и исполненія, а въ Хозяйственное Управленіе и Контроль при Святѣйшемъ Сунодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія. Октября 6 дня 1912 года.

Подлинный указъ подписали:

За Оберъ-Секретаря *В. Крючковъ.*

Секретарь *В. Введенскій.*

Письмо Предсѣдателя С.-Петербургскаго Славянскаго благотворительнаго Общества генералъ-отъ-инфантеріи Петра Паренсова, отъ 4 ноября 1912 г. за № 1530, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Михаила, Архіепископа Гродненскаго и Брестскаго.

Ваше Высокопреосвященство,

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь.

Разразившаяся на Балканскомъ полуостровѣ война противъ вѣкового врага православія и славянства— Турціи побудила три южно-славянскія государства — Болгарію, Сербію, Черногорію и Грецію объединиться въ тѣсный союзъ, чтобы силою оружія вырвать у ней свободу вѣры православной и жизни своимъ несчастнымъ порабощеннымъ братьямъ, жителямъ Македоніи и Старой

Сербіи. Война эта, уже явившая неожиданно міру чудеса беззавѣтной храбрости и удивительно стойкаго мужества, сопровождается вмѣстѣ съ тѣмъ и многочисленными тяжелыми жертвами. Госпитали и частные дома переполнены тысячами больныхъ и раненыхъ воиновъ, нуждающихся въ заботливомъ медицинскомъ уходѣ, медикаментамъ, перевязочныхъ средствахъ, въ теплой одеждѣ и въ шерстяныхъ вещахъ, а покинутыя этими мужественными борцами въ домахъ жены и дѣти, послѣ сожженія ихъ родныхъ селеній и грабежей ихъ имущества жестокими мусульманскими войсками, остаются безъ крова и насущнаго хлѣба.

С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество, старѣйшее изъ славянскихъ обществъ Имперіи, всегда горячо принимавшее къ сердцу невзгоды и бѣды единовѣрныхъ намъ народовъ Балканскаго полуострова, и на сей разъ не осталось равнодушнымъ къ тому, что происходитъ на Балканахъ. Кромѣ денежной помощи нуждающимся славянамъ и грекамъ, пересланной черезъ руки Ея Величества Греческой Королевы Ольги Константиновны, высокочтимыхъ и извѣстныхъ въ Россіи Митрополитовъ Черногорскаго и Сербскаго и представителей нашего Правительства въ Турціи, Славянское Общество на свои средства уже отправило 5 врачей въ Черногорію, 10 врачей въ Болгарію и 5 — въ Сербію, снабдивъ ихъ хирургическими инструментами и необходимыми предметами одежды и перевязочныхъ средствъ. Но нужды и потребности настоящей тяжелой кровопролитной войны неисчислимы, и Славянскому Обществу, невладѣющему большими денежными средствами, предстоятъ новые неизбѣжные и многочисленные расходы и не только сейчасъ во время военныхъ дѣйствій, но еще больше послѣ заключенія мира. Вотъ почему Славянское Благотворительное Общество, исходатайствовавъ благословеніе Святѣйшаго Синода произвести сборъ на эти нужды по всѣмъ церквамъ Имперіи, — съ глубокою вѣрою, что русскій народъ въ эти святые, чтимые имъ праздники Рождества Христова отзовется горячо на горе и нужды

своихъ единовѣрцевъ и братьевъ по крови, усердно проситъ Ваше Высокопреосвященство оказать свое милостивое архипастырское содѣйствіе успѣху сего сбора, сдѣлавъ распоряженіе о напечатаніи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ опредѣленія Святѣйшаго Синода о сборѣ (Церк. Вѣд. № 44) и прилагаемаго при семъ воззванія, съ напоминаніемъ ввѣренному Вамъ духовенству о необходимости на богослуженіяхъ предварить сборъ произнесеніемъ „слова", разсылаемаго при „Церковныхъ Вѣдомостяхъ", а о.о. благочиннымъ о незамедлительной высылкѣ собранныхъ денегъ и актовъ въ С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество (Звенигородская, 24).

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ и Архипастырскаго благословенія, съ искреннимъ и глубокимъ уваженіемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства,
Милостиваго Архипастыря,
покорный слуга *Петръ Паренсовъ*.

Православные русскіе люди.

Ближній Востокъ опять заливается кровью.

Единовѣрныя намъ Болгарія, Сербія, Черногорія и Греція соединились, чтобы силою оружія дать христіанскому населенію Македоніи и Старой Сербіи свободу вѣры и безопасность жизни или же совершенно освободить своихъ братьевъ по вѣрѣ и крови отъ турецкаго владычества. Война эта ведется столь ожесточенно, что жертвы ея и бѣдствія народныя неисчислимы.

С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество приняло горячее участіе въ помощи раненымъ и осиротѣвшимъ православнымъ славянамъ и ихъ союзникамъ.

Сдѣланы уже и предстоятъ значительные расходы, а собственныя средства Общества ограничены.

Въ виду сего Общество обращается съ горячею просьбою оказать ему содѣйствіе, какъ денежнымъ вспомоществованіемъ, такъ и пожертвованіемъ теплой одежды, шерстяныхъ вещей и матеріаловъ для перевязки ранъ.

Просятъ пожертвованія направлять въ помѣщеніе С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества (Спб., Звенигородская, 24), а денежныя суммы прислать почтою по тому же адресу.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 29 октября 1912 года.

Святѣйшій Синодъ, усмотрѣвъ изъ сообщеній предсѣдателя С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, что за истекшія три недѣли съ начала военныхъ дѣйствій христіанскихъ славянскихъ государствъ и Греціи съ Турціей, названное Общество, помимо денежной помощи, и посланной въ распоряженіе Красныхъ Крестовъ названныхъ христіанскихъ государствъ, успѣло отправить въ Черногорію 5 врачей, снабдивъ ихъ необходимыми хирургическими инструментами, и предполагаетъ въ ближайшіе дни послать такое же число врачей въ Сербію и Болгарію и что отправка воюющимъ медицинскихъ и перевязочныхъ средствъ, бѣлья и другихъ предметовъ требуетъ большихъ суммъ, далеко превышающимъ денежныя средства Общества, согласно ходатайству предсѣдателя онаго, опредѣленіемъ отъ 29 октября 1912 года за № 9666, постановилъ: разрѣшить С.-Петербургскому Славянскому Благотворительному Обществу произвести повсемѣстный тарелочный сборъ пожертвованій въ церквахъ Имперіи въ праздникъ Рождества Христова 25 и 26 декабря текущаго года въ пользу пострадавшихъ на войнѣ съ Турціей православныхъ славянскихъ народовъ для оказанія медицинской помощи больнымъ и раненымъ воинамъ, а также и пострадавшему

отъ войны населенію, съ тѣмъ, чтобы поступившія путемъ этого сбора деньги черезъ мѣстныхъ благочинныхъ были направляемы въ Славянское Общество (С.-Петербургъ, Звенигородская улица, № 24).

Письмо Предсѣдателя состоящаго подъ Августѣйшимъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія, Начальника Генеральнаго Штаба, генералъ отъ кавалеріи Жилинскаго отъ 25 ноября с. г. за № 1009, на имя Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Михаила Архіепископа Гродненскаго и Брестскаго.

Ваше Высокопреосвященство,

Высокочтимый Архипастырь.

По особому ходатайству Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 24 іюля—13 августа сего года за № 6483, напечатаннымъ въ № 36, «Церковныхъ Вѣдомостей», разрѣшилъ произвести для достройки храма-памятника на полѣ сраженія подъ Лейпцигомъ сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ Имперіи, за литургіей въ воскресные дни, въ текущемъ году: 14 октября и 16 декабря и въ 1913 году 27 января. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 октября сего года, въ эти же дни былъ разрѣшенъ также сборъ въ пользу Краснаго Креста на помощь Балканскимъ государствамъ и Греціи.

Въ виду совпаденія этихъ сборовъ и имѣя въ виду болѣе ранне, по времени, разрѣшеніе Святѣйшимъ Синодомъ производить сборъ на постройку храма-памятника на полѣ Лейпцигскао сраженія надъ могилой 22 тысячъ русскихъ воиновъ, въ томъ бою животъ свой положившихъ, а также крайнюю необходимость достроить храмъ къ 5 октября 1913 г.—дню столѣтія Лейпцигскаго сра-

женія, Комитетъ обращается съ почтительнѣйшей просьбой къ Вашему Высокопреосвященству благословить эти сборы разрѣшеніемъ прочесть во всѣхъ церквахъ епархіи возваніе Комитета, разосланное всѣмъ настоятелямъ церквей, и допустить сборщиковъ на Лейпцигскій храмъ шествовать со вторымъ блюдомъ во всѣхъ церквахъ епархіи.

Поручая себя молитвамъ Вашего Высокопреосвященства, честь имѣю быть съ глубочайшимъ почтеніемъ покорнѣйшимъ слугою.

Я Жилинскій.

Печатая настоящее письмо, Гродненская Духовная Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, предлагаетъ духовенству Епархіи оказать свое содѣйстіе къ успѣшному сбору пожертвованій, предваривъ таковой поученіемъ.

Копія циркулярнаго отношенія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 23 ноября 1912 г. за № 165 на имя Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 15 іюля 1910 года за № 5404, установленъ ежегодный тарелочный сборъ въ пользу церковныхъ школъ по всѣмъ церквамъ и монастырямъ Имперіи съ 25 декабря по 6 января включительно.

Въ виду того, что означенный сборъ служитъ однимъ изъ главныхъ источниковъ положенія мѣстныхъ церковно-школьныхъ средствъ, и въ заботахъ о наибольшемъ привлеченіи мѣстнаго населенія къ пожертвованіямъ на церковныя школы въ указанное время, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ проситъ Епархіальный Училищный Совѣтъ рекомендовать завѣдующимъ церковными школами предъ сборомъ пожертвованій на нужды церковныхъ школъ въ дни съ 25 декабря по

6 января произносить къ народу съ церковной каѳедры поученія соотвѣтствующаго содержанія, а за симъ производство сбора поручать, гдѣ окажется возможнымъ учащимъ церковныхъ школъ.

Подлинное подписали Предсѣдательствующій Протоіерей П. Соколовъ и Завѣдывающій Канцеляріей П. Лупповъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Протоіерей *І. Корчинскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Гродненскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, по заслушаніи отчета о. Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ Гродненской Епархіи о состояніи учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ Епархіи за прошлый 1911/12 учебный годъ, на основаніи журнальнаго постановленія своего отъ 16-го ноября 1912 года за № 32, утвержденнаго резолюціей Высокопреосвященнѣйшаго Михаила, Архіепископа Гродненскаго и Брестскаго, отъ 26 ноября 1912 года за № 6381, долгомъ поставляетъ благодарить всѣхъ о.о. Завѣдывающихъ и законоучителей, г.г. учителей и учительницъ, усердно съ пользой для дѣла потрудившихся въ отчетномъ 1911/12 учебномъ году.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Въ 1910—1912 г.г. въ Голынскую церковь, Слонимскаго уѣзда поступили слѣдующія пожертвованія: произведенъ ремонтъ колокольни на пожертвованные прихожанами 215 руб.; Настоятелемъ Лубенскаго монастыря пожертвовано полное священническое облаченіе

стоимостью 50 руб.; крестьяниномъ м. Голынки Мартиномъ Осип. Приступомъ пожертвовано три иконы, одно священническое облаченіе и посеребрянный подсвѣчникъ на сумму 267 руб., крестьяниномъ Новой-Голынки Ѳеодоромъ Кирил. Волынцемъ пожертвованы запрестольный металлическій крестъ и икона на сумму 125 руб., жительницею м. Голынки Софіею Фуитъ—лампада къ иконѣ стоимостью 5 руб. и священникомъ мѣстной Голынской церкви о. Александромъ Пилинкевичемъ—священническое облаченіе цѣною въ 35 руб., всего же пожертвовано на сумму 697 рублей.

Уволенъ заштатъ, согласно прошенію, 15 сентября состоявшій на мѣстѣ 1-го священника при церкви мѣст. Лыскова, Слонимскаго уѣзда, Протоіерей Іоаннъ Щербинскій.

---

8 декабря скончался священникъ Волпянской церкви Владиміръ **Бѣлевичъ** (Великоберестовицкій благочинный).

Священникъ Любашской церкви, Брестскаго уѣзда, Николай **Маевскій** опредѣленіемъ Владикавказскаго Епархіальнаго Начальства отъ 7—13 ноября за № 495, назначенъ на 3-е священническое мѣсто къ Св. Вознесенской церкви г. Георгіевска, Терской области.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 30 ноября с. г. за № 8300 священникъ Девятковичской церкви Владиміръ **Карскій** назначенъ на должность епархіальнаго миссіонера-проповѣдника, Гродненской епархіи.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА:

Священниковъ: въ м. Дрогичинѣ, Бѣльскаго уѣзда, 2-го священника; м. Новомъ-Дворѣ, Волковыскаго уѣзда, с. Ревятичахъ, Пружанскаго уѣзда, 2-го священника; с. Мильквновичахъ, Слонимскаго уѣзда, с. Деревной, Кобринскаго уѣзда, с. Горкахъ, Слонимскаго уѣзда, с. Косной, Бѣльскаго уѣзда, Стрѣльнѣ, Кобринскаго уѣзда и Любашкахъ, Брестскаго уѣзда.

Псаломщиковъ: с. Дѣтковичахъ, Кобринскаго уѣзда, с. Крупчицахъ, того же уѣзда, с. Суражѣ, Бѣлостокскаго уѣзда, с. Ивашкевичахъ, Волковыскаго уѣзда, с. Чижахъ, Бѣльскаго уѣзда, м. Сѣдѣльникахъ, Волковыскаго уѣзда, с. Хоробровичахъ, Слонимскаго уѣзда, м. Шерешевѣ при Св.-Николаевской церкви, с. Вѣнцѣ, Кобринскаго уѣзда, с. Пашукахъ, Брестскаго уѣзда, гор. Соколкѣ, с. Засимовичахъ, Пружанскаго уѣзда, с. Харсахъ, Брестскаго уѣзда, м. Новоберезовѣ, Бѣльскаго уѣзда и при Слонимскомъ соборѣ.

Редакторъ *Н. Шелутинскій.*



ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Можетъ ли наука рѣшать вопросъ о безсмертіи души.

Православные христіане говорятъ и твердо убѣждены въ томъ, что представлять человѣка, со всѣми его мыслями, чувствами и мечтами, съ поэзіей, съ искусствомъ и философіей, однимъ проявленіемъ матеріи, по меньшей мѣрѣ грубо-нелогично.

Почему?

Да хотя бы по одному тому, что духъ человѣка такъ великъ и такъ высокъ, что въ рамки матеріи не укладывается.

И дѣйствительно, развѣ духъ человѣка, сіяющій такимъ огромнымъ свѣтомъ и блескомъ и зажженный, очевидно, высшею рукой, можетъ быть вдругъ навѣкъ потушенъ? На такую высоту духъ человѣка поднятъ, изъ такихъ свѣтлыхъ силъ сотканъ, созданъ изъ такого цѣннаго матеріала, и все это неужели для того, чтобы на мигъ, на краткій часъ зажечь, а затѣмъ смерть дунетъ,—и нѣтъ ничего?

Невѣроятно! Матерія, частицы тѣла—и тѣ не уничтожаются послѣ смерти, переходятъ изъ одной формы въ

другую, а духъ, высшее и совершеннѣйшее всякаго тѣла, вдругъ уничтожится?

Это уничтоженіе болѣе непонятно, чѣмъ дальнѣйшее существованіе.

Такъ, повторяемъ, думаютъ христіане. Но такой образъ мыслей, такое направленіе ума не всѣмъ присущи. Есть люди, которые не раздѣляютъ точки зрѣнія вѣрующихъ христіанъ и придерживаются иныхъ мыслей, другихъ взглядовъ по затронутому нами вопросу. Это—раціоналисты. Ихъ страшно много. Имя имъ, кажется легіонъ.

Они говорятъ:

„Все, что мы называемъ душою, есть только дѣятельность матеріи, коллективное названіе для суммы нервныхъ процессовъ, „куча мусора“, какъ назвалъ ее одинъ физіологъ, „которая такъ же разсыпается, какъ она и собрана“. Мысли же суть произведеніе мозга, потому что свойство мозга имѣетъ опредѣляющее значеніе и для свойства мыслей. У негра менѣе обработанный мозгъ, поэтому у него менѣе и ума. У ребенка мозгъ еще мало развитъ, поэтому мало у него развито и мышленіе. У старика мозгъ изсушенъ, а потому сухо и его мышленіе. У женщинъ онъ имѣетъ меньше объема и вѣса, поэтому и мышленіе ихъ не можетъ равняться съ мышленіемъ мужчинъ. Болѣзнь, поражающая мозгъ, поражаетъ также и мышленіе. Страданіе мозга есть душевная болѣзнь. У животныхъ отнимали различныя части мозга, вмѣстѣ съ чѣмъ отнимались и части ихъ духовныхъ способностей, слѣдовательно, какъ-бы по частямъ отнималась ихъ душа. Слѣдовательно, то, что люди называютъ мышленіемъ, душою, духомъ, есть только функція мозга, подобно тому какъ желчь есть произведеніе печени“ и т. д.

Такъ разсуждаютъ матеріалисты. А за ними и всѣ, питающіеся отъ крохъ, падающихъ со стола ученыхъ раціоналистовъ, дѣти и взрослые, мужчины и женщины, образованные и необразованные, всѣ въ одинъ голосъ начинаютъ говорить и „учить“:

„Наука доказала, что человѣческая душа есть проявленіе матеріи, и потому съ разрушеніемъ тѣла и она непремѣнно погибаетъ. Такъ что христіанское ученіе о безсмертіи души есть не что иное, какъ сказка, мечта, утопія“.

Такія рѣчи раздаются все чаще и чаще, слышатся все громче и громче, несутся все дальше и дальше.

Они имѣютъ успѣхъ, пріобрѣтаютъ себѣ тысячи сторонниковъ и проповѣдниковъ, принимаются за абсолютную истину.

Между тѣмъ, при свѣтѣ истиннаго знанія, какъ онѣ безплодны и пусты, какъ ложны и мелки!

Вѣдь наука не можетъ рѣшать вопроса о безсмертіи души. Вопросъ этотъ не входитъ въ ея компетенцію. Такъ говорятъ не только люди вѣры, но и люди знанія. Не только простые смертные, но и знаменитые ученые, люди великаго ума и большихъ познаній.

Вотъ, напримѣръ, что пишетъ Арманъ Саббатье, деканъ естественно-историческаго факультета Женевскаго университета, начальникъ зоологической станціи въ Сеттѣ и директоръ историческаго института въ Монпелье,—человѣкъ весьма даровитый и прославившійся въ ученомъ мірѣ своими многочисленными капитальными и цѣнными трудами:

„Слишкомъ часто ссылаются на науку, какъ на безусловную причину отрицанія безсмертія души. Я нахожу необходимымъ сказать во всеуслышаніе, что наука настолько же безсильна утверждать это, какъ и отрицать, и что люди, которые ссылаются на нее, какъ на аргументъ, не допускающій возраженій, какъ на рѣшительный безапелляціонной аргументъ, злоупотребляютъ наукой, профанируютъ ее, хотя и кажутся признающими ея верховную власть и непогрѣшимость“.

Страницы черезъ двѣ онъ выражается нѣсколько сильнѣе и опредѣленнѣе:

„Тѣмъ, кто предполагаетъ, что пріобрѣтеніе человѣческихъ знаній разрушило ученіе о безсмертіи, я нахожу нужнымъ замѣтить, что, говоря такимъ образомъ, намѣре-

ваясь опираться на науку, выражая яко-бы научное мнѣніе, они оскорбляютъ науку. Они говорятъ: „наука не позволяетъ вѣрить въ безсмертіе; наука доказываетъ, что все умираетъ, все разлагается на составныя части, ничто не вѣчно; наука отрицаетъ возможность безсмертія; послѣднее несовмѣстимо съ научными данными".—Что касается меня, я говорю:

„Наука не опровергаетъ безсмертія. У нея нѣтъ возможности опровергнуть его. Безсмертіе—такой вопросъ, который не вошелъ еще въ область науки, поэтому и не можетъ быть доказанъ научнымъ способомъ. Такъ что я не могу доказать дѣйствительность личнаго безсмертія. Не можете ли вы въ свою очередь установить научно реальность личной смерти?

„Не больше моего. Ваши научныя наблюденія не могли проникнуть за предѣлы гроба, и я имѣю полное право пожать плечами и посмотрѣть на васъ съ сожалѣніемъ, если вы станете утверждать, какъ достовѣрность, что вся окончательная исторія человѣческой личности сводится къ тому, что приходится наблюдать у постели умирающаго.

„Мнѣ весьма желательно, чтобы не было никакой двусмысленности въ этомъ отношеніи. Я хочу говорить, какъ человѣкъ науки, но который имѣетъ право думать и вѣрить, что существуетъ еще громадная область, куда наука не могла и, по всей вѣроятности, не въ состояніи была проникнуть. Найдется ли хотя одинъ человѣкъ, который могъ бы утверждать, что внѣ этого, въ чемъ его убѣждаютъ научные приборы, внѣ того, что онъ наблюдаетъ въ своихъ лабораторіяхъ, нѣтъ ничего болѣе? Если такой человѣкъ существуетъ, то онъ—не человѣкъ науки. Это—послѣдній изъ невѣждъ!" [1]).

Такъ думаетъ не одинъ Саббатье. Отрицаетъ еще за наукой право рѣшать вопросъ о безсмертіи души и такой крупный ученый, какъ Рудольфъ Вагнеръ.

---

[1]) „Безсмертіе съ точки зрѣнія эволюціоннаго натурализма". СПБ. 1897 г. переводъ Обреимова, стр. 19—22.

На съѣздѣ естествоиспытателей въ Геттингенѣ въ 1854 г. онъ заявилъ, что, по его мнѣнію, Фогтъ глубоко ошибается, говоря, что естествознаніе отвергаетъ безсмертіе души. По его мнѣнію, естествознаніе поступило бы лучше, если бы не вмѣшивалось въ рѣшеніе такихъ вопросовъ, какъ „безсмертіе“ души, „природа“ души и т. п., потому что оно для этого недостаточно зрѣло [1]).

Мысли Вагнера и Саббатье раздѣляетъ и нашъ отечественный ученый, профессоръ Московскаго университета Г. Челпановъ, авторъ интересной и серьезной книги: „Мозгъ и душа“.

Пусть же современные раціоналисты, гордые своей наукой, проникнутся этой мыслью и перестанутъ рѣшать то, что не входитъ въ ихъ компетенцію.

(Тв. Е. В.).

Два слова по поводу одного юбилея.

Въ минувшемъ іюлѣ въ селѣ Кожанахъ, Бѣлостокскаго уѣзда, происходило чествованіе настоятеля Кожанской церкви отца Николая Веселовскаго, по поводу исполнившагося тридцатипятилѣтія его священства. Чествованіе это совершилось по инициативѣ мѣстнаго отца Благочиннаго, принявшаго въ немъ личное участіе и собравшаго въ село Кожаны—для привѣтствованія юбиляра—немалую іерейскую семью Бѣлостокскаго уѣзда. Было совершено юбилейное богослуженіе,—обычно трогательное по очевиднымъ переживаніямъ юбиляра и торжественное для села по обстановкѣ,—произнесены юбилейныя рѣчи, поднесены иконы (иконъ поднесено 4: отъ духовенства благочинія, отъ прихожанъ, отъ приходскаго братства и отъ учащихъ въ мѣстныхъ приходскихъ школахъ); словомъ, сопастыри и прихожане сначала въ храмѣ, а потомъ въ домѣ съ усердіемъ привѣтствовали юбиляра, изливая обильные потоки задушевныхъ словъ и пожеланій, пока наступившій вечеръ не окончилъ юбилейнаго дня.

[1]) См. Челпанова „Мозгъ и душа“, изд. 3-е, Кіевъ, 1906 г., стр. 45

Это—мое первое слово, второе,—столь же короткое,— о служебной дѣятельности юбиляра.

Вся служебная дѣятельность отца Николая, не считая кратковременной его службы въ Жировицкомъ духовномъ училищѣ и селѣ Андроновѣ, протекла въ приходѣ заштатнаго города Суража, на окраинѣ нашей Епархіи, въ мѣстности сильной р.-католичествомъ. Этому приходу, раздѣленному теперь съ миссіонерской цѣлью на два (одинъ—въ гор. Суражѣ, другой—въ селѣ Кожанахъ), юбиляръ посвятилъ свои молодыя силы, здѣсь же, въ части своего прежняго прихода (въ Кожанахъ), онъ продолжаетъ трудиться и теперь.—Если можно раздѣлить сельскихъ пастырей на два типа—на пастырей созерцателей, иногда философовъ, людей книги и кабинета—и—людей жизни, кипучаго труда, общества,—то отецъ Николай—яркій представитель втораго типа: при своемъ непосредственномъ характерѣ, онъ отличается неутомимой энергіей, подвижностью, всегда ровнымъ и бодрымъ настроеніемъ; это настроеніе бодрости, при избыткѣ въ его жизни горя (крестъ вдовства!), отецъ Николай съумѣлъ воспитать глубокою вѣрою, таящеюся подъ его благодушной жизнерадостной внѣшностью, и—неустаннымъ пастырскимъ трудомъ, котораго онъ постоянно искалъ для себя и первый шелъ на встрѣчу ему.

Развѣ не капитальный трудъ—создать въ приходѣ новый третій обширный храмъ, при наличіи уже двухъ храмовъ? А отецъ Николай добровольно подъялъ на себя этотъ нелегкій трудъ и создалъ такой храмъ въ селѣ Кожанахъ, создалъ потому, что этотъ храмъ нуженъ былъ здѣсь—въ части прихода отдаленной отъ храма приходскаго,—нуженъ для огражденія малаго стада православнаго отъ вреднаго вліянія р.-католичества, сильнаго здѣсь, воюющаго и богатаго. И сталъ отецъ Николай часто ѣздить туда, въ этотъ храмъ, за 14 верстъ отъ своего дома, влекомый дѣломъ пастырства,—совершая богослуженія, проповѣдуя евангеліе жизни въ деревенскихъ избахъ, ночуя въ убогой сторожкѣ при храмѣ.

Развѣ не такой же трудъ возвести вокругъ трехъ храмовъ капитальныя кирпичныя ограды? А отецъ Николай воздвигъ такія ограды, съ величественными воротами, блистающія своимъ изяществомъ, поражающія своею громадою,—воздвигъ добровольно, ревнуя о благолѣпіи дома Божія.

Всякій, кому случалось проѣзжать дорогами въ предѣлахъ прихода о. Николая, не могъ не видѣть благолѣпія во всемъ, что такъ или иначе касается дѣла церкви и ея учрежденій: здѣсь нерѣдки и красивыя часовни, скромно свидѣтельствующія о величественной простотѣ православія среди отовсюду видныхъ гордыхъ костеловъ,—здѣсь и крестъ—памятникъ священномученику о. Константину Прокоповичу, торжественный, молчаливый, но много вѣщающій, предъ которымъ, живя въ Суражѣ, о. Николай часто слезно умилялся, должно быть, приводя на мысль и свое мученичество среди непріязненнаго р.-католичества,—а вотъ и благолѣпная церковно-приходская школа (въ с. Завыкахъ); весьма недурны причтовые дома, миловидны причтовые садики въ гор. Суражѣ и с. Кожанахъ и т. д., и все это—дѣло рукъ с. Николая. Говоря о церковно-приходскомъ строительствѣ о. Николая, нужно добавить, что всѣ три храма въ приходѣ всегда бывали въ полномъ порядкѣ, блистая чистотою покраски, достаткомъ церковной утвари и иконъ, а упоминая о церковно-приходской школѣ,—сказать, что школа эта создана еще въ 80-хъ годахъ,—это одна изъ первыхъ церковныхъ школъ Епархіи. Много любви удѣлилъ этой школѣ о. Николай, а чрезъ школу и тому народу, который группировался около нея: я хорошо знаю, что на первыхъ порахъ ея существованія, при ея необезпеченности, о. Николай на свои средства снабжалъ ее то керосиномъ, то дровами, то мебелью; а приходило воскресенье, наступалъ вечеръ, онъ неизмѣнно ѣхалъ въ эту школу для вечерняго воскреснаго чтенія и собесѣдованія съ народомъ.

Вообще, какъ плодотворна дѣятельность отца Николая на пользу внѣшняго приходскаго преуспѣянія,

такъ обильна она и благотворна въ смыслѣ религіозно-воспитательнаго воздѣйствія его на народъ, для утвержденія его въ православіи среди соблазновъ р.-католичества, для предупрежденія и искорененія порочности среди молодежи и благороженія нравовъ деревни. Удивительно, что то--„Слава Богу Інсусу Христу"—, о которомъ пытались спорить отцы на стр. Епарх. Вѣд., давнымъ давно привилось въ приходѣ о. Николая—на границѣ „Царства Польскаго". А это потому, что отецъ Николай большую половину своей жизни провелъ на телѣгѣ, разъѣзжая по приходу, не для требъ, которыхъ здѣсь мало (въ Суражскомъ нераздѣленномъ приходѣ было менѣе $1^1/_2$ тысячи душъ обоего пола), а вообще для дѣла пастырства, дѣла православія и русской гражданственности. Онъ не разъ говорилъ, „я и умру на телегѣ".

Я знаю, что есть много пастырей, которые не менѣе плодотворно работаютъ на благо народное,—можетъ быть, работа ихъ еще и болѣе успѣшна и полезна въ нашъ вѣкъ замѣтнаго прогресса мысли и культуры... честь и слава имъ! Однако, и трудъ отца Николая замѣтенъ, для того чтобы упомянуть о немъ и поучиться отъ него.

Привѣтъ тебѣ, Дорогой Юбиляръ отецъ Николай, и отъ меня! Мнѣ не пришлось быть съ тобой въ день празднованія твоего 35-ти лѣтія пастырскаго труда и сказать тебѣ отъ сердца своего слова, но да замѣнятъ его сіи строки о тебѣ и да будутъ онѣ свидѣтельствомъ моего личнаго къ тебѣ уваженія и любви, которыя, надѣюсь, раздѣлятъ со мною всѣ бывшіе съ тобою въ день твоего юбилея сопастыри и всѣ тебя знающіе и еще разъ повторятъ тебѣ свое „Многая лѣта!".

С. Т. С—ій.

Союзъ благочестивыхъ женщинъ.

„Учрежденіе союза женщинъ дѣло новое для церкви... теперь весьма много въ церкви новаго... и хорошаго. Союзъ женщинъ дѣло очень хорошее и важное"...—Это отзывъ о „союзѣ благочестивыхъ женщинъ" одного Пре-

освященнаго. Желательно чтобы союзы благочестивыхъ женщинъ возникли во всѣхъ приходахъ, особенно же въ приходахъ съ католическимъ населеніемъ, или въ приходахъ зараженныхъ сектанствомъ. Преосвященный Никодимъ, Епископъ Полоцкій высказалъ непреклонную свою волю, чтобы союзы эти были открыты во всѣхъ приходахъ, всѣми священниками: „предлагаю“, пишетъ Владыка въ своей резолюціи, „о.о. благочиннымъ вмѣсто показаній объ исправности взносовъ и выборкѣ свѣчъ, показывать въ этой графѣ о томъ, учрежденъ ли при церкви союзъ женщинъ“.

Давнымъ давно сознано, что велика сила убѣжденной женщины-христіанки, христіанки сознательной. Но до сего времени, къ прискорбію, сила эта въ нашей православной церкви какъ бы игнорировалась. Въ приходахъ мы видимъ женщинъ благочестивыхъ, богомольныхъ, видимъ женщинъ, отдавшихъ себя дѣламъ благотвореній; видимъ женщинъ, придающихъ своими трудами и жертвами благолѣпіе своимъ приходскимъ храмамъ. Но, все это дѣлается по личному лишь усердію, по внутреннему лишь побужденію вѣрующаго сердца, а потому эти благія проявленія столь святой и полезной дѣятельности наблюдаются только какъ единичные случаи. Нѣтъ объединенія, нѣтъ единодушія, нѣтъ съорганизованности!

Мы негодуемъ на воинственный пылъ католицизма въ осуществленія своего стремленія къ прозелитизму; но посмотрите,—кого вы увидите въ первыхъ рядахъ этого воинства? кто доставляетъ католицизму главные трофеи побѣды? Кто?—католическая женщина,—женщина сознательная, убѣжденная въ истинности своего исповѣданія, увѣренная въ необходимости распространенія своего вѣроисповѣданія среди людей, не принадлежащихъ къ католической церкви. Посмотрите и на то, что не одинока она, эта женщина католичка, не своимъ личнымъ только силамъ она предоставлена, не своему личному только разумѣнію; нѣтъ,—мы видимъ здѣсь полную сплоченность, видимъ обдуманную съорганизованность. Мы видимъ

цѣлыя общества этихъ женщинъ-ревнительницъ, видимъ кружки, на подобіе монашескихъ орденовъ, однако безъ отреченія отъ міра; видимъ, что орденамъ этимъ и кружкамъ приданъ ореолъ святости. Вступая въ число членовъ этихъ обществъ, женщина-католичка убѣждена, что она дѣлаетъ дѣло богоугодное, что она становится на неложный путь спасенія. Да, иначе и быть не можетъ; вѣдь и обѣты, даваемые ими, возвышены и святы:—служить отъ всего сердца, всѣми силами души и тѣла, „святому костелу“, заботиться о славѣ католической церкви, всѣми мѣрами обращать къ католической вѣрѣ всѣхъ инославныхъ, особенно „схизматиковъ-православныхъ“!

И одно только остается,—подивиться ихъ неимовѣрно сильному вліянію на все католическое населеніе!

Много говорятъ о вліяніи ксендзовъ на своихъ пасомыхъ; несомнѣнно—вліяніе это сильно; но, думаю—не ошибусь, если скажу, что сильно оно только благодаря дѣятельности и неоцѣнимой помощи ксендзу со стороны арміи католическихъ женщинъ-дѣвотокъ. Безъ нихъ вліяніе ксендза, особенно, ксендза, нелюбимаго своею „парафіею“, какихъ имѣется много, было бы сравнительно ничтожно. На сколько сильно вліяніе католическихъ дѣвотокъ, это прекрасно знаютъ и всѣ священники окатоличенныхъ приходовъ. Нѣтъ ни одного католика, ни мужчины, ни женщины, который съ юныхъ лѣтъ, будучи еще ребенкомъ, не прошелъ бы у одной изъ дѣвотокъ курсъ нужныхъ для каждаго католика религіозныхъ знаній, который у ней же не научился бы безотчетно любить „святую католическую вѣру“ и столь же безотчетно не навидѣть всѣми силами души „проклятую схизматическую православную вѣру“. А послѣ 1905 г. кто изъ насъ не видѣлъ цѣлыя арміи дѣвотокъ, которыя съ неимовѣрнымъ усердіемъ обходили православныя деревни, заходили въ дома православныхъ, уговаривали идти въ католичество! Онѣ и молились, и слезы проливали надъ „черствостью“ сердецъ тѣхъ православныхъ, которые не желали ихъ слушать; онѣ старались прельстить и обѣщаніями прощенія грѣховъ, безусловнаго

спасенія души, и даже обѣщаніями земныхъ благъ и выгодъ; не стѣснялись употреблять и кощунства, и насмѣшки, и издѣвательства надъ чуждымъ для нихъ православіемъ, надѣясь хоть этимъ путемъ поколебать вѣру православныхъ и проч.

Да, въ католицизмѣ сила женщины, призванной къ активной дѣятельности на пользу и славу своей церкви, сказалось чрезвычайно ярко!

Но наша православная женщина, есть женщина того самаго народа, что и женщины-католички нашей мѣстности. И она можетъ быть столь же мужественна въ отстаиваніи истинъ православія, можетъ быть столь же ревностна въ проведеніи въ жизнь этихъ истинъ, столь же усердна въ распространеніи этихъ истинъ среди инако вѣрующихъ! А потому образованіе и открытіе союзовъ благочестивыхъ нашихъ православныхъ женщинъ должно быть привѣтствуемо какъ одно изъ отраднѣйшихъ явленій въ жизни приходовъ нашей епархіи.

Нельзя умолчать о томъ, что многими священниками Полоцкой епархіи давно уже сознавалась необходимость учрежденія союзовъ благочестивыхъ женщинъ, или кружковъ сестрицъ. Кое-гдѣ уже существуютъ эти желательные кружки сестрицъ. Между прочимъ такой кружокъ существуетъ въ Саріи, Дриссенскаго уѣзда, въ центрѣ самой усиленной католической пропаганды. Открытъ этотъ кружокъ былъ бывшимъ Саріянскимъ священникомъ Аркадіемъ Базилевскимъ, и въ его время сестры этого кружка весьма ревностно относились къ своимъ обязанностямъ. Онѣ оказывали большую помощь священнику въ его упорной борьбѣ съ католицизмомъ, главнымъ образомъ, тѣмъ, что всегда во время предупреждали его о новыхъ походахъ католицизма, и указывали на какія части прихода готовится атака. А въ то время это было чрезвычайно важно, такъ какъ панъ Л-ій, вмѣстѣ съ ксендзомъ Россицкаго костела, возомнили совратить въ католичество всѣхъ православныхъ прихожанъ Саріянской церкви, чтобы затѣмъ исходатайствовать Высочайшее разрѣшеніе на передачу Саріянской церкви (бывшій костелъ)

въ вѣдѣніе католическаго духовенства. Въ числѣ обязанностей сестрицъ было обязательное посѣщеніе богослуженій, при чемъ всю литургію онѣ должны были стоять съ зажженными свѣчами въ рукахъ, что чрезвычайно нравилось имъ самимъ и производило хорошее впечатлѣніе на остальныхъ молящихся, невольно заставляя ихъ относиться съ большимъ благоговѣніемъ къ совершаемому богослуженію. Въ прошлую зиму пишущему это пришлось совершать литургію въ Саріянской церкви и онъ былъ очевидцемъ — съ какимъ благоговѣніемъ и какъ примѣрно простояли всю службу сестры кружка съ зажженными свѣчами въ рукахъ.

Подобный же кружокъ благочестивыхъ женщинъ существуетъ и въ Церковнянскомъ приходѣ; здѣсь кружокъ, кажется, существуетъ уже давно; открытъ онъ, вѣроятно, священникомъ о. Николаемъ Барщевскимъ. Въ кружкѣ числится очень много женщинъ и дѣятельность ихъ болѣе разнообразна; у нихъ имѣется даже старшая сестра; заботятся онѣ и о чистотѣ и украшеніяхъ храма, а также о собираніи средствъ для оказанія помощи нуждающимся. Много заботятся и о личномъ усовершенствованіи въ христіанской жизни, для чего не только стараются избѣгать грубыхъ грѣховъ и пороковъ, но слѣдятъ и за своими словами и мыслями. Мнѣ приходилось нѣкоторыхъ изъ нихъ, при посѣщеніи Церковна, принимать на исповѣдь, и невольно пришлось подивиться ихъ тонкому анализу своего душевнаго состоянія.

Подобный же кружокъ существуетъ и при Освѣйской церкви, поддерживаемый священникомъ Фотіемъ Садовскимъ.

Быть можетъ подобные кружки существуютъ и въ другихъ мѣстахъ епархіи. Несомнѣнно, что польза отъ подобныхъ кружковъ велика; сестры кружка, привыкшія благоговѣйно стоять въ своемъ православномъ храмѣ, никогда не уклонятся ни въ католичество, ни въ сектантство, и не только сами не уклонятся, но всѣ средства употребятъ, чтобы удержать отъ этого и родныхъ и знакомыхъ. Не забыть мнѣ слезъ крестьянки Анны,

прихожанки Освѣйской церкви, которыя проливала она, сѣтуя о своемъ сынѣ, увлекшемся, въ бытность свою въ Петербургѣ, сектантствомъ. Несчастная мать, сестра кружка, всѣмъ сердцемъ полюбившая святое православіе, ясно увидѣла ту бездну погибели, куда устремляется ея сынъ; быть можетъ ея стойкость въ православіи, убѣжденность въ истинности его, благотворно подѣйствуетъ и на заблудшаго сына.

Возвращаюсь къ началу статьи. Не сомнѣваюсь, что союзы благочестивыхъ женщинъ, въ осуществленіе воли Владыки, будутъ открываться повсемѣстно. Но, чтобы не было по мѣстамъ неудачи, и чтобы кружки, или союзы, не оказались существующими лишь на бумагѣ и въ отмѣткахъ въ извѣстной графѣ благочинныхъ, необходимо вникнуть во всѣ детали, взвѣсить мѣстныя условія, подѣлиться, хотя бы при помощи мѣстнаго органа, и впечатлѣніями отъ бывшихъ опытовъ въ этомъ родѣ и знаніями по этому вопросу. Есть такія мѣста въ епархіи, гдѣ на проявленіе благочестиваго настроенія смотрятъ съ насмѣшкою, гдѣ записавшимся сестрамъ союза на первыхъ же порахъ придется перенести много непріятностей и насмѣшекъ и за частое посѣщеніе храма, и за частое причащеніе св. Тайнъ, даже и за стремленіе оказывать помощь нуждающимся, а тѣмъ болѣе за внушенія вести чистую и святую жизнь. Конечно, подобное явленіе можетъ быть лишь временнымъ и взгляды населенія, при разумномъ и энергичномъ дѣйствіи священника, могутъ измѣниться кореннымъ образомъ. Но тѣмъ не менѣе все это необходимо предвидѣть.

Дѣятельность участницъ союзовъ, на мой взглядъ, должна выразиться въ слѣдующемъ:

1) Поочередное наблюденіе за чистотою храма. Въ сельскихъ храмахъ рѣдко гдѣ будетъ содержаться храмъ въ подобающей чистотѣ, если понадѣются на одного лишь сторожа. Сторожа преимущественно старики; такому сторожу, искренно кажется, что вездѣ чисто, вездѣ хорошо; паутины, пыли онъ никогда не замѣтитъ; лампадки на его взглядъ будутъ всегда чисты, хотя на

стеклѣ будетъ лежать цѣлый слой грязи и копоти; подсвѣчники покроются цѣлымъ слоемъ накапаннаго воска, или позеленѣютъ мѣстами отъ пролитаго масла, но это не всегда онъ замѣтитъ. Очередныя же благочестивыя женщины, заблаговременно придя въ храмъ, все это замѣтятъ, вездѣ наведутъ чистоту. А какъ благоговѣйно настраиваетъ всякаго сіяющій чистотою храмъ!

2) Дѣятельное участіе въ церковныхъ торжествахъ. На храмовые праздники, или въ другіе дни торжествъ, сестры союза украшаютъ храмъ цвѣтами, вѣнками, зеленью, на крестныхъ ходахъ несутъ мѣстно-чтимыя иконы, украшаютъ мѣстно-чтимыя источники въ дни совершенія на нихъ водосвятныхъ молебновъ, и т. д.

3) Благотворительность въ приходѣ. Сестры союза лучше всего могутъ знать всѣхъ истинно-нуждающихся въ приходѣ; въ пользу таковыхъ онѣ могутъ, по порученію и съ благословенія священника, дѣлать сборы пожертвованій, приглашать односельчанъ оказать помощь таковымъ своимъ трудомъ при обработкѣ земли, уборкѣ полей и пр.

4) Обученіе дѣтей молитвамъ. Посмотрите на дѣтей, поступающихъ въ школу, какъ много среди нихъ такихъ, которыя не знаютъ ни одной молитвы. Сестра союза, живя въ своей деревнѣ, всегда можетъ имѣть возможность прослѣдить, чтобы дѣти, съ самаго юнаго возраста научались молиться.

5) Стояніе на стражѣ православія. На обязанности сестеръ союза должно быть наблюденіе за тѣмъ, чтобы въ приходъ не проникали проповѣдники инославія или сектантства; о каждомъ проявленіи пропаганды сестры немедленно извѣщаютъ священника, который пресѣкаетъ зло въ самомъ началѣ.

Вотъ главные пункты дѣятельности сестеръ „союзовъ благочестивыхъ женщинъ“. Дѣятельность эта можетъ, конечно, разнообразиться; сестры могутъ много потрудиться на отрезвленіе деревни, могутъ трудиться на отвлеченіе молодежи отъ вредныхъ и нескромныхъ гуляній, и пр. Въ каждомъ приходѣ видно будетъ, на что

въ особенности, по мѣстнымъ нуждамъ, должна быть направлена благотворная дѣятельность участницъ союзовъ.

Настаетъ время, когда каждый приходъ долженъ считаться приходомъ миссіонерскимъ, а не только приходы, расположенные среди инославнаго неселенія; сколько появилось уже новыхъ пунктовъ развитія сектантства! И въ какихъ приходахъ?—въ тѣхъ, гдѣ населеніе чисто православное, коренное-русское, гдѣ объ инославіи не было и слышно. Не показываетъ ли это, что каждый священникъ долженъ быть готовымъ встрѣтить врага, который можетъ появиться внезапно. Священникъ—первый миссіонеръ въ приходѣ; а главное миссіонерское средство борьбы съ врагами указывается нынѣ Владыкою — „союзъ благочестивыхъ женщинъ". Выставимъ же этотъ немощный сосудъ—женщину противъ сильнаго и могучаго врага православія, твердо вѣря, что сила Божія въ немощи совершается.

Свящ. *К. Зайцъ*.

Перепечатывая настоящую статью изъ Полоцкихъ Епарх. Вѣд. Ред. выражаетъ надежду что возбуждаемый ею вопросъ можетъ послужить предметомъ обсужденія и обмѣна мыслей для духовенства и нашей епархіи. *Ред.*

Изъ с. Барщева, Брестскаго уѣзда.

25-ти лѣтіе церковно-приходской школы.

21 ноября Барщевская мужская церковно-приходская школа отпраздновала 25 лѣтіе своего существованія. Празднованіе началось, при стеченіи народа и наличности всѣхъ учащихъ и учащихся въ Барщевскихъ мужской и женской церковно-приходскихъ школахъ (въ мужской—92 м. и женской—45 д.), благодарственнымъ молебномъ, совершеннымъ о. завѣдывающимъ школой, священникомъ Максимомъ Санкевичемъ, послѣ Божественной литургіи, и панихидой, послѣ вечерни, о всѣхъ усопшихъ школьныхъ дѣятеляхъ, потрудившихся при основаніи школы и въ періодъ 25-ти лѣтняго ея

существованія. Поминались имена: Императора Александра III, возстановителя церковной школы, священно-іереевъ: Стефана Соботковскаго, основателя школы и Іоанна Ширинскаго, много потрудившагося надъ благоустройствомъ ея, и учителя Косьмы Бѣлемука, 15 лѣтъ учительствовавшаго при сей школѣ, отдавшаго ей всѣ свои силы и знанія, насадившаго при ней существующій теперь садикъ и вообще много потрудившагося здѣсь надъ благоустройствомъ школы и поднятіемъ ея на должную высоту. Послѣ панихиды въ церкви, въ школѣ былъ устроенъ актъ-чтеніе, на которомъ въ началѣ священникомъ М. Санкевичемъ былъ прочитанъ историческій очеркъ основанія и существованія въ теченіе 25 лѣтъ школы, а потомъ дѣтьми—учащимися подъ руководствомъ учителя Вл. Курилло и учи—цы Нонны Трусевичъ, было произнесено нѣсколько приличныхъ дню стихотвореній и басенъ (въ лицахъ) и пропѣто, подъ управленіемъ псаломщика А. Макаревича, нѣсколько патріотическихъ и народныхъ пѣсенъ. Актъ-чтеніе закончено было многолѣтіемъ нынѣ Царствующему Императору Николаю Александровичу и народнымъ гимномъ. Крестьяне въ особенности отцы и матери дѣтей-учащихся, произносившихъ и пѣвшихъ, до слезъ были растроганы, явно видя пользу отъ школы,—какъ она воспитываетъ и облагораживаетъ, направляя къ лучшему, ихъ дѣтей. А за 25 лѣтъ школа, всегда весьма многолюдная, сдѣлала для населенія прихода очень и очень многое. Изъ исторической справки, читанной на актѣ, видно, что всѣхъ поступившихъ въ школу, за 25 лѣтъ, новичковъ было болѣе 700 человѣкъ, а окончившихъ за этотъ періодъ—164 человѣка. Пожелаемъ ей и въ будущемъ продолжать дѣлать то же великое дѣло,—дѣло воспитанія и обученія молодого поколѣнія деревни въ духѣ христіанскаго ученія. Искреннее пожеланіе всѣхъ видѣть эту школу въ недалекомъ будущемъ—двухклассной.

М. С.

ОТЧЕТЪ

о состоянiи церковныхъ школъ Гродненской епархiи за 1911/12 учебный годъ, составленный Епархiальнымъ Наблюдателемъ церковныхъ школъ.

Общiя свѣдѣнiя о школахъ.

Въ отчетномъ 1911/12 учебномъ году въ Гродненской епархiи дѣйствовало церковныхъ школъ всѣхъ наименованiй 733.

Въ томъ числѣ: церковно-учительскихъ . .	1
второклассныхъ	7
двухклассныхъ	16
одноклассныхъ	535
школъ грамоты	171
церковно-пѣвческихъ . .	1
воскресныхъ	2

По сравненiю съ прошлымъ 1910/11 учебнымъ годомъ число школъ одноклассныхъ уменьшилось на 2, школъ грамоты уменьшилось на 85. Воскресныхъ школъ увеличилось на 1. Общее количество школъ уменьшилось на 86.

Во всѣхъ школахъ обучалось учащихся 33195.

Въ томъ числѣ: въ церковно-учительской школѣ	57
въ церковно-пѣвческой . . .	26
въ второклассныхъ школахъ . .	398
въ двухклассныхъ школахъ . .	2075
въ школахъ грамоты	3586
въ одноклассныхъ школахъ . .	26866
въ воскресныхъ школахъ . .	187

Вслѣдствiе уменьшенiя числа школъ грамоты на 85 общее количество учащихся въ церковныхъ школахъ

епархіи, по сравненію съ прошлымъ отчетнымъ годомъ, уменьшилось на 2356. Но при общемъ уменьшеніи числа школъ и учащихся, среднее количество учащихся на каждую школу не только не уменьшилось по сравненію съ прошлымъ отчетнымъ годомъ, но достигло въ отчетномъ 1911/12 году замѣтнаго увеличенія. Въ прошломъ отчетномъ году на каждую школу въ среднемъ приходилось 43 учащихся, въ 1911/12 году на каждую школу въ среднемъ приходилось 44 учащихся.

Послѣднее обстоятельство служитъ весьма благопріятнымъ и нагляднымъ показателемъ того, что не смотря на всѣ неблагопріятныя условія, церковно-школьное дѣло въ епархіи въ отчетномъ 1911/12 году шло неуклонно по пути надлежащаго развитія и совершенствованія.

ГЛАВА I.

Школы грамоты.

Всѣхъ школъ грамоты въ отчетномъ году въ епархіи дѣйствввало 171. Въ сравненіи съ прошлымъ отчетнымъ годомъ, число этихъ школъ уменьшилось на 85. Сокращеніе численности школъ грамоты отмѣчено въ отчетахъ по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ Бѣльскаго, гдѣ отмѣчено увеличеніе школъ грамоты на 6 (36 сравн. съ 30). Особенно рѣзко уменьшилось количество школъ грамоты въ уѣздахъ—Гродненскомъ (на 20), въ Брестскомъ (на 19), въ Кобринскомъ (на 16), въ Слонимскомъ (на 13) и Волковыскомъ (на 12).

Столь замѣтное уменьшеніе численности школъ грамоты въ епархіи объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ раньше были школы грамоты, министерствомъ народнаго просвѣщенія открыты свои правильно организованныя начальныя школы и для крестьянъ явилась возможность обучать дѣтей въ лучшихъ школахъ и въ то же время освободить себя отъ особыхъ расходовъ на содержаніе школъ грамоты.

Лишенныя какого бы то ни было казеннаго обезпеченія, школы грамоты существуютъ въ деревняхъ лишь

до поры до времени, и прекращаютъ свое существованіе, какъ только въ этихъ деревняхъ открываются правильно организованныя школы съ прочнымъ матеріальнымъ содержаніемъ.

Во всѣхъ 171 школахъ грамоты обучалось 3586 дѣтей обоего пола, въ томъ числѣ 2602 мальчика и 984 дѣвочки. По вѣроисповѣданію, учащіеся школъ грамоты раздѣлялись такъ: православныхъ было 3422, католиковъ 162 и дѣтей другихъ вѣроисповѣданій 2.

Помѣщенія школъ грамоты.

Изъ общаго количества школъ грамоты только 5 школъ помѣщались въ собственныхъ зданіяхъ, считая въ томъ числѣ и школы церковныя сторожки (2 въ Брестскомъ, 1 въ Бѣльскомъ, 1 въ Пружанскомъ и 1 въ Сокольскомъ). 50 школъ грамоты помѣщались въ постоянныхъ наемныхъ помѣщеніяхъ и остальныя школы (116) совсѣмъ не имѣли помѣщеній-квартиръ и ютились въ крестьянскихъ избахъ, поочередно уступаемыхъ для школъ обитателями деревни.

Начало занятій.

Въ большинствѣ школъ грамоты занятія начинались по окончаніи всякихъ работъ въ полѣ—въ ноябрѣ. Въ немногихъ лучшихъ школахъ—въ октябрѣ. Особенно поздно начались занятія въ тѣхъ школахъ, которыя не имѣли постоянныхъ помѣщеній—въ школахъ передвижныхъ, гдѣ занятія начинались иногда въ началѣ декабря, съ наступленіемъ зимы. Въ концѣ марта учебный годъ въ школахъ грамоты обыкновенно заканчивается и лишь въ немногихъ школахъ занятія еще продолжаются до первыхъ чиселъ апрѣля.

Образовательный цензъ учащихъ.

Образовательный цензъ учащихъ въ школахъ грамоты былъ, въ общемъ, очень невысокій. Изъ общаго

числа учащихъ въ школахъ грамоты только 23 лица были съ образовательнымъ цензомъ школъ второклассныхъ и 1 лицо (по Слонимскому уѣзду) съ среднимъ образованіемъ. Всѣ же прочіе не имѣли никакой подготовки и прошли только начальную школу церковноприходскую или министерскую.

Содержаніе учащихъ.

Денежнымъ пособіемъ отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на жалованье учащимъ пользовались лишь весьма немногіе школы. Всѣ прочія были предоставлены всецѣло доброму усердію крестьянъ. Въ большинствѣ школъ учащіе получали за свой трудъ вознагражденіе отъ родителей учащихся въ размѣрѣ отъ 50 коп. до 1 рубля въ зиму за каждаго учащагося. Въ наиболѣе многолюдныхъ школахъ учащіе зарабатывали такимъ способомъ 50 и болѣе рублей въ зиму. Въ школахъ малолюдныхъ приходилось довольствоваться 10—15 руб. за весь тяжелый зимній трудъ. Неудивительно, что при такомъ скудномъ содержаніи, желающихъ работать въ шкокахъ грамоты съ каждымъ годомъ становится все меньше и меньше. По отчету Бѣлостокскаго уѣзднаго наблюдателя, крестьяне въ нѣкоторыхъ деревняхъ Бѣлостокскаго уѣзда не могли найти учителей для школъ грамоты и были вынуждены закрыть ихъ. Впрочемъ, наблюдается и другое противоположное явленіе несмотря на всѣ неблагопріятныя условія, находятся труженики-учащіе школъ грамоты, работающіе по 10 и болѣе лѣтъ сряду въ своихъ заброшенныхъ школахъ. О. Сокольскій уѣздный наблюдатель отмѣчаетъ привязанность къ школѣ учителя школы грамоты Островскаго прихода Антона Шереметы, съ усердіемъ работающаго уже 11 лѣтъ. О. Брестскій уѣздный наблюдатель отмѣчаетъ съ этой же стороны учителя Цюприкской школы грамоты Василія Замулко, состоящаго на службѣ 16 лѣтъ—очень добросовѣстно исполняющаго свой долгъ учительства.

Состояніе учебновоспитательной части въ школахъ грамоты.

Въ отношеніи учебной организаціи и успѣховъ учебно-воспитательнаго дѣла, всѣ школы грамоты епархіи мы попрежнему дѣлимъ на два разряда. Однѣ изъ нихъ были болѣе или менѣе организованными, по своему строю приближающимися къ типу одноклассныхъ школъ съ тремя отдѣленіями, другія были школами совершенно неорганизованными, въ которыхъ не было правильнаго дѣленія учащихся на группы и обученіе производилось безъ всякихъ методовъ и безъ системы. Организованныхъ школъ по отчетамъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей было 34. Всѣ остальныя школы (числомъ 137) были школами неорганизованными.

Въ организованныхъ школахъ учащіе въ своихъ занятіяхъ руководились программой школъ одноклассныхъ и проходили изъ нея столько, сколько позволяло время. По свидѣтельству о.о. уѣздныхъ наблюдателей, успѣхи въ школахъ этого разряда были иногда очень хорошими. Нѣкоторыя изъ названныхъ школъ были настолько удовлетворительными, что могли представить своихъ питомцевъ къ выпускнымъ экзаменамъ на полученіе свидѣтельствъ объ окончаніи курса школы одноклассной церковно-приходской.

Въ отчетахъ о.о. наблюдателей упоминаются слѣдующія школы, сдѣлавшія выпуски по программѣ школъ одноклассныхъ.

1) По Гродненскому уѣзду; Грибовская.

2) По Сокольскому уѣзду: Нововольская, Сурожковская, Старо-Грибовщинская.

3) По Кобринскому уѣзду: Лепесовская, Вороտыничская, и Сычевская.

4) По Пружанскому уѣзду: Куплинская, Михновичская.

5) По Брестскому уѣзду: Цюприкская.

6) По Слонимскому уѣзду Норцевичская, Краглянская, Ланцевичская.

7) По Бѣльскому уѣзду: Шершеневская ,и Хорощевская.

По Волковыскому уѣзду: Лѣсняковская, Болтрикская, Гончарская и Цивотокская.

Въ частности, относительно успѣшности обученія по отдѣльнымъ предметамъ въ школахъ грамоты организованныхъ можно сказать слѣдующее.

Законъ Божій. Въ школахъ грамоты съ трехгруппнымъ дѣленіемъ учащихся пройдено полностью положенная программа по Закону Божію для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Въ школахъ съ двумя отдѣленіями были изучены начальныя молитвы, священная исторія и символъ вѣры. Въ школахъ безъ опредѣленной программы обученіе Закону Божію сводилось къ механическому заучиванію начальныхъ молитвъ, символа вѣры, десятословія и было дано общее понятіе о Богѣ, Его свойствахъ, объ Ангелахъ, о сотвореніи міра и человѣка, о грѣхопаденіи прародителей и о внѣшнихъ знакахъ молитвы. Учебникомъ по Закону Божію служило „Наставленіе въ Законѣ Божіемъ“ Епископа Агаѳадора и „Начатки христіанскаго ученія“ протоіерея Чельцова. Въ нѣкоторыхъ школахъ проходились однѣ лишь молитвы.

Въ виду того, что школы грамоты находятся преимущественно въ деревняхъ, отстоящихъ отъ церкви иногда на значительномъ разстояніи, приходскимъ священникамъ не представлялось возможнымъ часто посѣщать школы грамоты. Въ большинствѣ случаевъ, посѣщеніе приходскими священниками школъ грамоты пріурочивалось ко времени пріѣзда ихъ въ деревню для тѣхъ или иныхъ требоисправленій. Естественно, что преподаваніе Закона Божія въ школахъ грамоты, веденное самими учащими, въ большинствѣ лицами мало подготовленными, имѣло весьма много существенныхъ недостатковъ. Преподаваніе столь важнаго и отвѣтственнаго предмета, большею частью, сводилось къ задаванію и механическому заучиванію по книжкѣ. Такой характеръ

преподаванія замѣтно отражался и на отвѣтахъ учащихся по этому предмету. Дѣти хорошо усваивали и передавали текстъ учебника, но отвѣты ихъ неполны, сбивчивы, нетверды, механичны. Въ нѣкоторыхъ школахъ дѣти затруднялись разсказывать простѣйшія событія изъ священной исторіи и начинали разсказъ только тогда, когда учитель подсказывалъ первое слово изъ книжки.

При всемъ томъ, Законъ Божій въ школахъ грамоты занималъ въ ряду другихъ предметовъ первое мѣсто и на него обращено было все усердіе учащихъ. Въ общемъ, на сколько позволяли условія, успѣхи по Закону Божію въ школахъ грамоты были удовлетворительными. Лучшими по преподаванію Закона Божія отмѣчены слѣдующія школы:

1) Слонимскаго уѣзда: Норцевичская, Краглянская, Миловидская, Миклашевская, Алексичская, Зачепичская и Ланцевичская.

2) Брестскаго уѣзда: Бордзевская, Верховская, Дворцовская, Ставищская и Цюприкская.

3) Пружанскаго уѣзда: Михновичская, Куплинская и Зарѣчская.

Церковное пѣніе. Обученіе пѣнію въ школахъ грамоты велось по слуху, съ голоса, при чемъ дѣти обучались пѣть молитвы и нѣкоторыя простѣйшія пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи. Обученіе пѣнію велось только въ тѣхъ школахъ, гдѣ сами учащіе оказывались сколько-нибудь свѣдущими въ пѣніи.

О. Пружанскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ отмѣчаетъ выдающіеся успѣхи по церковному пѣнію въ Куплинской школѣ грамоты, принимавшей вмѣстѣ съ любителями пѣнія изъ взрослыхъ самое дѣятельное участіе въ отправленіи церковнаго богослуженія въ мѣстномъ приходскомъ храмѣ. Учитель названной школы Третьякъ заслуживаетъ съ этой стороны особеннаго вниманія и поощренія. Хорошіе успѣхи по церковному пѣнію отмѣчены: по отчету Сокольскаго уѣзднаго наблюдателя въ Ново-Вольской школѣ, гдѣ учителемъ состоитъ псаломщикъ Ново-Вольской церкви; по отчету

о. Волковыскаго наблюдателя—въ Гончарской, Лѣсняковской и Болтрикской; по отчету о. Слонимскаго наблюдателя—въ школахъ Гловсевичской, Грабовской и Алексичской. Въ Островской школѣ, Слонимскаго уѣзда, Переволокскаго прихода, трудами учителя псаломщика Я. Карповича изъ учащихся школы и взрослыхъ крестьянъ организованъ былъ правильный хоръ, который пѣлъ въ приходскомъ храмѣ за богослуженіями въ воскресные и праздничные дни. Общіе успѣхи по церковному пѣнію въ названной школѣ о наблюдатель называетъ отличными.

Церковно-славянская грамота. Обученіе церковно-славянской грамотѣ въ школахъ грамоты носило практическій характеръ и ставило цѣлью научить школьниковъ читать бѣгло по псалтири и часослову. Практическіе результаты обученія сказывались въ томъ, что учащіеся въ школахъ грамоты читали псалтирь надъ умершими, а иногда принимали участіе въ чтеніи часовъ и шестопсалмія при богослуженія. Обученіе славянскому чтенію начиналось въ концѣ перваго года обученія знакомствомъ съ алфавитомъ по букварю и чтеніемъ молитвъ, и болѣе серьезно продолжалось во второй и третьей группѣ. Помимо выработки механизма чтенія, здѣсь требовался переводъ наиболѣе употребительныхъ словъ и выраженій. Матеріаломъ для чтенія служили отдѣльныя слова и изреченія священнаго писанія, находящіяся въ букварѣ, книжкѣ Ильминскаго, часословъ и евангеліе. Къ концу курса учащіеся пріобрѣтали навыкъ болѣе или менѣе правильнаго псалмодическаго чтенія съ пониманіемъ простѣйшихъ словъ текста.

Лучшими школами по постановкѣ славянской грамоты въ отчетахъ о.о. наблюдателей показаны слѣдующія: 1) по Пружанскому уѣзду: Зарѣчская, Тарасовская, Куплинская, Михновичская, Минковская. 2) По Слонимскому уѣзду: Краглянская, Цорцевичская и Ланцевичская. 3) По Брестскому уѣзду: Бородзевская, Цюприкская и Ставищская. 4) По Бѣлостокскому уѣзду: въ школѣ Бѣлостокской.

Русское чтеніе. Обученіе русской грамотѣ, требующее знакомства съ пріемами преподаванія и хорошаго развиія, конечно, не могло имѣть надлежащей постановки въ школахъ грамоты. Въ большинствѣ школъ учитель велъ обученіе русскому чтенію и письму такъ, какъ ему казалось лучшимъ и удобнымъ, а потому при посѣщеніи школъ приходилось наблюдать полное разнообразіе методовъ и пріемовъ. Обыкновенно, послѣ прохожденія букваря К. Лукашевичъ, учащіеся читали книжки Одинцова и Богоявленскаго и «Сѣятель» Лукашевичъ. При этомъ изучалось наизусть нѣсколько стихотвореній. Въ лучшихъ школахъ чтеніе сопровождалось краткимъ объясненіемъ непонятныхъ словъ и выраженій.

Монотонное чтеніе. чтеніе нараспѣвъ было главнымъ недостаткомъ въ постановкѣ обученія родному языку въ школахъ грамоты. Хорошее выразительное чтеніе наблюдалось лишь въ весьма немногихъ школахъ, гдѣ учащіе были изъ числа окончившихъ второклассныя школы, знакомые съ пріемами объяснительнаго чтенія. Также рѣдко наблюдался въ школахъ толковый, ясный разсказъ прочитанныхъ статей. Въ отчетѣ о. Слонимскаго уѣзднаго наблюдателя отмѣченъ любопытный фактъ оригинальнаго вмѣшательства родителей учащихся въ дѣло преподаванія русскаго чтенія. Въ Клишевичской школѣ родители настоятельно запретили учителю требовать отъ дѣтей пересказа прочитаннаго, высказывая опасенія, какъ бы у учащихся „не затуманились головы". Отмѣченное явленіе служитъ нагляднымъ показателемъ того-какъ еще теменъ нашъ простой народъ, живущій въ глухихъ уголкахъ и какъ незначительны и узки его взгляды на школьное образованіе въ отдѣльныхъ случаяхъ.

Лучшими по постановкѣ чтенія отмѣчены слѣдующія школы: 1) Михновичская, Пружанскаго уѣзда. 2) Бордзевская, Лѣсковская, Ставищская и Цюприкская, Брестскаго уѣзда. 3) Миловидская, Ланцевичская, Стѣневичская, Гловсевичская, Краглянская, Миклашевская, Стрѣлянская, Норцевичская и Алексичская, Слонимскаго

уѣзда. 4) Ново-Вольская, Сурожковская и Старо-Грибовщинская, Сокольскаго уѣзда. 5) Бѣлостокская г. Бѣлостока.

Письменныя работы по русскому языку въ школахъ грамоты велись, большею частью, безъ всякой системы и чужды были надлежащей послѣдовательности. Обыкновенно онѣ состояли въ списываніи съ книги и случайныхъ, непланомѣрныхъ диктовкахъ. Правильныя стилистическія работы почти не наблюдались.

Въ общемъ, успѣхи по русскому языку въ школахъ грамоты были недостаточно высокими, что въ значительной степени объясняется самымъ предметомъ, требующимъ для успѣшнаго преподаванія—развитія, навыка, начитанности—тѣхъ качествъ, какими не обладаютъ рядовые учителя школъ грамоты, не получившіе правильнаго школьнаго образованія.

Счисленіе. И въ настоящемъ отчетѣ приходится отмѣтить, что успѣхи по счисленію въ школахъ грамоты гораздо ниже другихъ предметовъ. Причина неудовлетворительной успѣшности по счисленію зависила главнымъ образомъ отъ неумѣнія учащихъ обучать этому предмету. Безъ преувеличенія можно сказать, что счисленіе было камнемъ преткновенія для учащихъ школъ грамоты, о который разбивалось все ихъ искусство. Полное отсутствіе въ школахъ грамоты нягладныхъ пособій еще болѣе затрудняло и безъ того трудное дѣло обученія счисленію. Отсюда—полный механизмъ въ вычисленіяхъ и производствѣ ариѳметическихъ дѣйствій, отсутствіе сознательности, осмысленности въ отвѣтахъ, совершенное незнакомство съ анализомъ въ рѣшеніи задачъ—были почти общими явленіями въ школахъ грамоты.

Положенная программа для одноклассныхъ школъ выполнена лишь въ немногихъ школахъ, сдѣлавшихъ выпуски учащихся. Въ немногихъ школахъ практиковалось письменное рѣшеніе задачъ на всѣ дѣйствія съ краткимъ объясненіемъ. Въ большинствѣ прочихъ школъ грамоты объемъ пройденнаго по счисленію былъ далеко ниже курса одноклассной школы. О. Пружанскій

уѣздный наблюдатель отмѣчаетъ удовлетворительные успѣхи по ариѳметикѣ въ школахъ: Михновичской и Зарѣчской. О. Слонимскій уѣздный наблюдатель нашелъ хорошіе успѣхи въ школахъ: Норцевичской, Ланцевичской, Краглянской и Стрѣлянской. Хорошими по ариѳметикѣ отмѣчены также школы Ставищская, Цюприкская и Лѣсковская въ отчетѣ о. Брестскаго уѣзднаго наблюдателя, а также Ново-Вольская, Сурожковская и Старо-Грибовщинская по отчету о. Сокольскаго уѣзднаго наблюдателя.

Чистописаніе. Обученіе чистописанію велось почти во всѣхъ школахъ грамоты. Правильной и надлежащей постановкѣ обученія этому предмету препятствовали тѣснота и неудобство помѣщеній, отсутствіе классныхъ скамеекъ, недостатокъ свѣта и неимѣніе въ достаточномъ количествѣ письменныхъ принадлежностей. При всемъ томъ, насколько позволяли условія, возможные успѣхи по этому предмету въ школахъ грамоты все же были достигнуты. На второмъ и третьемъ году обученія учащіеся школъ грамоты писали если не красиво, то разборчиво и ясно. А нѣкоторыя школы успѣвали выработать въ дѣтяхъ красивый почеркъ.

Лучшими по чистописанію отмѣчены слѣдующія школы: Зарѣчская, Михновичская и Куплинская, Пружанскаго уѣзда; Бордзевская, Литвиновичская и Цюприкская, Брестскаго уѣзда; Краглянская, Алексичская, Норцевичская, Стѣневичская, Лонцевичская и Миклашевская, Слонимскаго уѣзда; Лѣсняковская и Быстрыкская, Волковыскаго уѣзда.

Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса имѣли мѣсто лишь въ очень немногихъ школахъ грамоты. Въ отчетѣ о. Слонимскаго уѣзднаго наблюдателя отмѣчены слѣдующія школы, гдѣ велось преподаваніе отечественной исторіи и географіи: Островская, Тальковщинская, Краглянская, Норцевичская, Стѣневичская, Лонцевичская, Букитовская и Розановщинская. Свѣдѣнія по отечественной исторіи и географіи сообщались также и въ Сурожковской, Ново-Вольской, Старо-Грибовщинской

и Яловской школахъ, Сокольскаго уѣзда. О. Брестскій уѣздный наблюдатель отмѣчаетъ преподаваніе исторіи и географіи въ Бѣлосовской, Пашукской, Покровской и Цюприкской школахъ. Отечественная исторія проходилась со словъ учителя, путемъ живой, устной бесѣды. Иногда свѣдѣнія по исторіи и географіи сообщались на урокахъ русскаго языка при чтеніи соотвѣтствующихъ статей историческаго и географическаго содержанія. Совершенное отсутствіе въ школахъ грамоты историческихъ картинъ и географическихъ картъ дѣлало преподаваніе исторіи и географіи въ школахъ грамоты сухимъ и отвлеченнымъ. И потому познанія по названнымъ предметамъ были недостаточно ясными и отчетливыми. Все же, въ общемъ, указанные предметы въ тѣхъ школахъ, гдѣ преподаваніе ихъ носило систематическій характеръ, проходились довольно удовлетворительно.

Въ Миловидской женской школѣ грамоты, Слонимскаго уѣзда, и въ отчетномъ году, подъ руководствомъ учительницы—мѣстной матушки Л. А. Иллюкевичъ, велось обученіе рукодѣлію. Дѣвочки обучались вышиванію, вязанію чулокъ и шитью. Названная школа помѣщалась въ домѣ священника, имѣла надлежащую организацію и успѣшно выполняла свою миссію, благодаря усердію и трудамъ своей доброй учительницы, окончившей Епархіальное училище и отдающей школѣ весь свой досугъ и время.

Въ Гловсевичской школѣ грамоты, Слонимскаго уѣзда, въ первомъ полугодіи, подъ руководствомъ учителя В. Марцуты, велось обученіе гимнастикѣ. За переходомъ учителя на службу въ народно училище, во второй половинѣ учебнаго года преподаваніе гимнастики въ названной школѣ прекратилось.

Выше мы уже перечислили школы грамоты, сдѣлавшія выпуски окончившихъ съ правомъ полученія свидѣтельствъ объ окончаніи курса школъ одноклассныхъ. Всѣхъ такихъ школъ было 21 ($^1/_8$-я часть всѣхъ школъ грамоты). Окончило въ нихъ 47 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ. Незначительное количество окончившихъ въ шко-

лахъ грамоты объясняется болѣе всего частой смѣной лицъ учащихъ, смѣной—иногда лица правоспособнаго на мало подготовленное и совершенно неопытное, вслѣдствіе чего въ 3-й группѣ не проходится полностью программа одноклассныхъ школъ.

Школьная дисциплина. Подъ руководствомъ о.о. Завѣдующихъ, учащіе школъ грамоты принимали всѣ мѣры къ тому, чтобы школа не только учила, но насколько возможно и воспитывала, укореняя въ дѣтяхъ добрые христіанскіе навыки. Учащіе старались привить сознанію дѣтей необходимость домашней и церковной молитвы, развить въ нихъ чувства уваженія и почтенія къ старшимъ, состраданія къ ближнимъ и отвлечь дѣтей отъ порочныхъ наклонностей, какъ-то: лжи, ругани, божбы, присвоенія чужихъ вещей и проч. Въ воскресные и праздничные дни учащіеся школъ грамоты присутствовали за богослуженіемъ и лучшіе изъ нихъ принимали участіе въ пѣніи и чтеніи Не всегда посѣщали храмъ ученики только тѣхъ школъ, которыя находились въ глухихъ, удаленныхъ отъ храма деревняхъ. Въ Великомъ посту всѣ школьники были у исповѣди и св. причастія.

Общее поведеніе учащихся школъ грамоты въ школѣ и дома было очень хорошимъ. Выдающихся проступковъ, кромѣ обычныхъ дѣтскихъ шалостей, замѣчено не было.

Педагогическихъ курсовъ для учителей школъ грамоты въ отчетномъ году не было. Единственными мѣрами къ повышенію педагогической подготовки учащихъ были руководственныя указанія о.о. Завѣдующихъ и Уѣздныхъ наблюдателей.

Завѣдующими школами грамоты состояли приходскіе священники, которые относились къ школамъ съ добрымъ вниманіемъ и усердіемъ. Въ отчетѣ о. Слонимскаго уѣзднаго наблюдателя отмѣчены слѣдующіе завѣдующіе, оказывавшіе школамъ грамоты наибольше заботливости и вниманія: Девятковичской церкви священникъ В. Карскій, Деречинской церкви священникъ А. Анкирскій, Ногородовичской церкви о. В. Флеровъ, Дятловской церкви о. А. Евстратовъ и Накрышской церкви о. К.

Гойдуковъ. Въ отчетахъ по другимъ уѣздамъ наиболѣе потрудившіеся о. Завѣдующіе школъ грамоты не поименованы. А въ отчетахъ Бѣлостокскаго уѣзднаго наблюдателя высказывается пожеланіе, чтобы приходскіе священники съ большимъ усердіемъ поддерживали бы эти школы своимъ пастырскимъ авторитетомъ и вліяніемъ и возможно чаще посѣщали ихъ въ цѣляхъ ближайшаго надзора и руководства.

Значеніе школъ грамоты.

Заканчивая общій обзоръ состоянія школъ грамоты въ отчетномъ 1911/12 году, необходимо сказать, что при всѣхъ своихъ недостаткахъ, обусловливаемыхъ прежде всего полною матеріальною необезпеченностью, школы грамоты все же имѣютъ безспорно важное значеніе для населенія деревни. При отсутствіи болѣе благоустроенныхъ школъ въ глухихъ деревняхъ, только эти школы являются единственными проводниками грамотности въ крестьянское населеніе. Семейный характеръ школъ, ихъ строго религіозное, церковное направленіе—сообщаютъ школамъ грамоты особую цѣнность въ особенности въ смыслѣ нравственнаго воспитанія и оздоровленія деревни. Нехитрая наука, небольшая книжная мудрость сторицею восполняются здѣсь молитвеннымъ настроеніемъ, набожнымъ чтеніемъ и пѣніемъ и общимъ строемъ здороваго воспитанія, положеннаго на началахъ любви къ православной вѣрѣ и уваженія къ ея уставамъ. Конечно, школы грамоты должны уступить свое мѣсто школамъ благоустроеннымъ, вполнѣ организованнымъ и матеріально обезпеченнымъ, но пока ихъ нѣтъ, пока приходится дѣлать выборъ между грамотностью и неграмотностью— за школами грамоты должны остаться всѣ права на существованіе. Остается пожелать, чтобы если не всѣ, то хотя бы наиболѣе многолюдныя школы грамоты были обезпечены опредѣленнымъ содержаніемъ, которое сдѣлало бы ихъ школами болѣе прочными и устойчивыми.

Точныя статистическія свѣдѣнія о школахъ грамоты даемъ въ особыхъ таблицахъ.

Таблица I-я.

Общія свѣдѣнія о школахъ грамоты.

Уѣзды.	Число школъ.			Число учащихся.								
				Въ организованныхъ школахъ.			Въ неорганизованныхъ школахъ.			Во всѣхъ школахъ.		
	Организованныхъ.	Неорганизованныхъ.	Всего.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.
Слонимскій	12	23	35	229	61	290	352	69	421	581	130	711
Брестскій	3	23	26	65	27	92	269	184	453	334	211	545
Бѣльскій	1	35	36	14	—	14	388	188	576	402	188	590
Гродненскій	2	13	15	37	16	53	209	87	296	246	103	349
Волковыскій	4	12	16	74	25	99	211	68	279	285	93	378
Пружанскій	4	16	20	75	37	112	286	91	377	361	128	489
Кобринскій	3	5	8	57	18	75	109	11	120	168	29	195
Бѣлостокскій	2	8	10	30	19	49	130	40	170	160	59	219
Сокольскій	3	2	5	45	35	80	22	8	30	67	43	110
Итого . .	34	137	171	626	238	864	1976	746	2722	2602	984	3586

Таблица II-я.

О числѣ окончившихъ въ школахъ грамоты.

УѢЗДЫ.	Число школъ грамоты.	Сколько школъ сдѣлали выпуски окончившихъ.	Сколько окончило.		
			Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	ВСЕГО.
Слонимскій	35	3	8	—	8
Брестскій	26	4	6	2	8
Бѣльскій	36	2	5	1	6
Гродненскій	15	1	3	—	3
Волковыскій	16	4	6	1	7
Пружанскій	20	2	5	—	5
Кобринскій	8	2	8	4	12
Бѣлостокскій . . .	10	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ
Сокольскій	5	3	6	2	8
Итого. .	171	21	47	10	57

Таблица III-я.

О помѣщеніяхъ школъ грамоты и объ образовательномъ цензѣ учащихъ.

УѢЗДЫ:	Число школъ грамоты.	Число школъ, имѣющихъ собственное зданіе.	Число школъ, имѣющихъ постоян. наемныя помѣщенія	Число школъ передвижныхъ.	Число школъ съ образ. цензомъ не ниже второклассныхъ школъ.	Число учащихъ безъ образовательнаго ценза.
Слонимскій	35	—	5	30	6	29
Брестскій	26	2	8	16	4	22
Бѣльскій	36	1	4	31	1	35
Гродненскій . . .	15	—	3	12	2	13
Волковыскій . . .	16	—	8	8	4	13
Пружанскій	20	1	14	3	2	18
Кобринскій	8	—	—	8	4	4
Бѣлостокскій . . .	10	—	4	6	2	8
Сокольскій	5	1	4	—	3	2
Итого . . .	171	5	50	114	28	143

Таблица IV-я.

Вѣроисповѣдной составъ учащихся въ школахъ грамоты.

У Ѣ З Д Ы:	Общее число учащихся.	СКОЛЬКО БЫЛО.		
		Православныъ.	Католиковъ.	Другихъ исповѣданій.
Слонимскій	711	668	43	—
Брестскій	545	545	—	—
Бѣльскій	590	571	19	—
Гродненскій	349	349	—	—
Волковыскій	378	361	17	—
Пружанскій	489	473	14	2
Кобринскій	195	195	—	—
Бѣлостокскій	219	151	68	—
Сокольскій	110	109	1	—
ИТОГО	3586	3422	162	2

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВѢДОМОСТЬ

о пожертвованіяхъ на построеніе храма въ м. Каменецъ-Литовскѣ, Брестскаго уѣзда, поступившихъ по сборной книгѣ, выданной Гродненскимъ епархіальнымъ начальствомъ на имя коллежскаго секретаря Д. П. Соколова,—по 1 Декабря 1912 года.

№№	Перечень жертвователей въ азбучномъ порядкѣ фамилій.	Руб.	К.
1	Аженцева Варвара Евграфовна	1	—
	Александровъ	10	—
	Александръ	3	—
	Андро-де-Бюи-Гинглятъ Евдокія Васильевна	5	—
5	Апраксина графиня	100	—
	Аѳанасьевъ Ал. Пет.	2	—
	Бабаянцъ Эликумъ Ивановичъ	10	—
	Бекетова Л.	—	30
	Бликсъ Н.	1	—
10	Богданова Наталья Ивановна	500	—

№№		Руб.	К.
	Бородулинъ И. А.	3	—
	Брафманъ Алекс. Як.	5	—
	Букарева Евдокія	3	—
	Бывайлова Надежда	5	—
15	Бѣженцовъ В. М.	1	—
	Вадовъ Алексѣй Ивановичъ, священникъ	3	—
	Васильевъ Петръ Степановичъ	2	—
	Васильевъ Ермилъ Васильевичъ	5	—
	Васильевъ И.	2	—
20	Васильевъ Ег.	5	—
	Васильевъ	1	20
	Васильева Анастасія Васильевна	3	—
	Василій Егоровичъ (фамилія не означена).	—	50
	Веревкинъ Иванъ Всеволодовичъ	2	—
25	Веревкинъ Михаилъ Сергѣевичъ	3	—
	Власовъ Константинъ Павловичъ	6	—
	Войцюликъ Игнатій Викентьевичъ . . .	3	—
	Воронинъ Алексѣй Семеновичъ	—	50
	Вороненковъ Тим. Ал. (Кульджа)	—	50
30	Гавриленко Н.	—	30
	Гаврилюкъ Власъ Львовичъ	3	—
	Гонжулевичъ Евгеній Яковлевичъ	3	—
	Глазунова Надежда Игнатьевна	100	—
	Глинковъ Петръ	6	10
35	Голубина Марія Николаевна	10	—
	Гофманъ В. П.	1	—
	Горбъ-Ромашкевичъ Семенъ Козьмичъ . .	61	95
	Григорьева Параскева	1	—
	Григорьевскій Тим. Петр.	1	—
40	Григорій и Михаилъ (фамиліи не означены)	1	—
	Григоровъ В	1	—
	Григорова М.	1	—
	Грибякинъ Никита Михайловъ	1	—
	Гросманъ Артуръ Эрнестовичъ	5	—
45	Груздевъ Владиміръ Александровичъ . .	1	—
	Гусаровъ	1	—
	Два брата	1	—

№№		Руб.	К.
	Демьяновичъ Θеофилъ Михайловичъ, священникъ	50	—
	Демьяновичъ Іосифъ Михайловичъ, священникъ	5	—
50	Демьяновичъ Матвѣй Михайловичъ	250	—
	Демьяновичъ Коля Матвѣевичъ	5	—
	Дерновъ Николай Ивановичъ	5	—
	Дурново И. П.	100	—
	Добровольскій Дмитрій Васильевичъ	3	—
55	Дойникова Александра Кирилловна	4	—
	Дойникова	—	20
	Долодонова Пелагія Николаевна	3	—
	Дурнякинъ	15	—
	Дурнякина дѣти	5	—
60	Душинкина В. А.	2	—
	Дьяконовъ Михаилъ Алексѣевичъ	1	—
	Дьякова Ал. Ал.	—	50
	Дьякова Вал. Евг. (Кульджа)	1	—
	Евдокимова Вѣра Силуановна	5	—
65	Емельяновичъ Василій Парθеновичъ	1	—
	Ермолаевъ	3	—
	Жевержеевъ Иванъ Алексѣевичъ	4	8
	Заваруевъ Петръ Петровичъ	3	—
	Загорскій Никита Ивановичъ	5	—
70	Захарова Марія Θеодоровна	25	15
	Захарова Екатерина	10	—
	Зегелова Ксенія Аθанасьевна	10	—
	Зерцаловъ Михаилъ Михайловичъ	1	—
	Знаменскій А.	3	—
75	Золотухинъ Владиміръ Харлампіевичъ . . .	3	—
	Зубовъ, ротмистръ	3	—
	Иванова Надежда Петровна	100	—
	Иванова Елена Григорьевна	25	—
	Ивановы Раиса и Елена	2	—
80	Ивановъ Иванъ	3	—
	Ивановъ Константинъ	2	—
	Ивановъ С.	1	—

№№		Руб.	К.
	Иверсенъ	3	20
	Иверсенъ Марія Васильевна	3	20
85	Ильинъ Ив. Ив. (Кульджа)	—	50
	Іоаннъ, рабъ Божій	—	50
	Калашниковъ Вас. Ив. (гор. Царицынъ) .	1	—
	Кирпичниковъ Григорій Евѳимовичъ (Талицкій заводъ)	100	—
	Клебекъ Петръ Викторовичъ, баронъ . .	10	—
90	Клепиковъ Александръ	10	—
	Коверская Александра Н. (изъ Москвы) .	1	—
	Козицкій Павелъ Александровичъ	1	—
	Комаровъ Андрей Васильевичъ	5	—
	Комаровъ Михаилъ Васильевичъ	3	—
95	Комаровъ Николай Андреевичъ	5	—
	Копытинъ Козьма	1	—
	Корнакова Елисавета Яковлевна	2	—
	Коровинъ Мих. Прок. (Кульджа)	—	50
	Коровинъ Вас. Прокоп. (Кулъджа) . . .	—	25
100	Коротковъ Михаилъ Антоновичъ	3	—
	Красавинъ Сергѣй Осиповичъ	20	—
	Кривенко В. С.	5	—
	Крупенкинъ (отъ разныхъ лицъ)	7	—
	Крючковъ Иванъ Семеновичъ	10	—
105	Кузьминскій Владиміръ Михайловичъ, протоіерей	5	—
	Кузьминская Анна Георгіевна	5	—
	Куликовъ и Бардышевъ	50	—
	Кудрявцевъ Григорій	—	30
	Кудрявцева Васса	—	50
110	Кукунинъ Николай Осиповичъ	1	—
	Курочкинъ Александръ Ивановичъ	5	—
	Курочкинъ Матв. Фил.	1	—
	Лавдовская Елисав. Алекс.	1	—
	Лаврентьева Евѳимія	10	—
115	Лапшинъ Гавріилъ Николаевичъ	5	—
	Лермонтова Ю.	1	—
	Лещовъ П. П.	—	50

№№		Руб.	К.
	Лѣсковъ Леонидъ Александровичъ . . .	2	—
	Любимова	—	50
120	Малковъ Абрамъ Яковлевичъ	3	—
	Масловъ С.	3	—
	Медвѣдевъ Ил.	3	—
	Мигаловская Олимпіада Андреевна . . .	4	—
	Миньковъ Григорій Ем.	—	50
125	Миньковъ Фил. Ем. (Кульджа)	—	50
	Михайлова Надежда	1	—
	Молчановъ Е. Ѳ.	3	—
	Молчановъ Иванъ Исаевъ	5	—
	Мѣшковъ Николай	5	—
130	Назаровъ Андрей Михайловичъ	10	—
	Нечаева Анна Алексѣевна	1	—
	Нефедовъ Николай Дмитріевичъ	1	—
	Никандрова Софія Михайловна	5	—
	Никитинъ Иванъ Ѳеодоровичъ	2	—
135	Николаева Марія Васильевна	10	—
	Николай (фамилія не обозначена)	5	—
	Огонева	—	50
	Осиповъ П. О.	1	—
	Павленко Ѳедоръ Ероф. (Кульджа)	—	50
140	Парамоновъ	3	30
	Паршивикова Евлампія Андреевна	6	—
	Пасынковъ Василій Владиміровичъ	4	—
	Паталѣевъ Василій Васильевичъ	5	—
	Петровскій Евѳимъ Ивановичъ	3	—
145	Петровъ Василій Степановичъ	5	—
	Писановъ Михаилъ Дмитріевичъ	2	—
	Платонова Варвара Александровна	1	—
	Платонова Наталья Яковлевна	1	—
	Пономаревъ Александръ Ивановичъ	3	—
150	Прохоровъ Алексѣй Степановичъ	1	—
	Пѣшехоновъ Илія Елпидифоровичъ	1	—
	Резанцева Анна Алексѣевна	3	—
	Радовицкій Александръ Петровичъ	1	—

№№		Руб.	К.
	Рождественскій Александръ (гор. Щигры, Курской губ.)	1	—
155	Роксыковъ Ник. Ал. (Кульджа)	—	25
	Рублевская Ек. Ив. (Кульджа)	1	—
	Рывкинъ Григорій Ивановичъ	15	—
	Рѣдько Александръ Григорьевичъ	400	—
	Рѣдько Владиміръ Александровичъ . . .	8	—
160	Сезеневская Марія Терентьевна	10	—
	Сезеневскій Борисъ Дмитріевичъ	3	—
	Савицкій Ксенофонтъ (Царское Село) . .	15	—
	Сажинъ Ив. Ив. (Кульджа)	—	50
	Свѣтловы (семейство)	4	—
165	Сергѣевъ Дмитрій Сергѣевичъ	1	—
	Сидоровъ Андрей Ивановичъ	1	—
	Сизиневскій Б. Дм.	1	10
	Семаго Н.	5	—
	Синебрюховъ П. П.	15	—
170	Синебрюховы Анна и Александръ . . .	—	50
	Скроботовъ Н. А.	5	—
	Скрыподикова Вѣра Николаевна	—	50
	Скрыподиковъ Ив. Мих.	—	50
	Смагинъ Гр. Вас.	3	—
175	Смирновъ Михаилъ Николаевичъ	1	—
	Смирновъ Петръ Петровичъ	25	—
	Смирнова Марія	3	—
	Соколовъ Дмитрій Петровичъ	25	—
	Соколовъ Иванъ Петровичъ	50	—
180	Соколовъ Александръ Григорьевичъ . . .	10	—
	Соколова	—	50
	Сорокина Наталья Андреевна	6	—
	Сперанскій Николай Александровичъ . .	1	—
	Сперанскій Е. А.	2	—
185	Спѣхинъ В. Ф.	10	—
	Стоиловъ Сем. Степ. (Кульджа)	—	20
	Стоиловъ Пант. Сем. (Кульджа)	—	25
	Стопкинъ Иванъ Кирсановичъ	10	—
	Сѣдова А.	3	—

№№		Руб.	К.
190	Сѣрякова Н. А.	1	—
	Тарасовъ С. А.	25	—
	Таркова Аг. Ник. (Кульджа)	1	—
	Татьяна и Александра	1	—
	Тимоѳеева Евдокія Семенова	5	—
195	Тимоѳеева С. И.	5	—
	Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій	25	—
	Токмачевъ Никол. Ѳеодоровичъ	3	—
	Тройницкій В. А.	10	—
	Тропинскій Ив.	3	—
200	Трофимовъ Н. Н.	5	—
	Тычининъ Василій Константиновичъ	3	—
	Федорова Вал. Ив. (Кульджа)	5	—
	Харламовъ Алексѣй	1	—
	Харламповичъ Константинъ Васильевичъ	2	—
205	Харчевъ Константинъ Николаевичъ	25	—
	Харчева Александраа Ивановна	20	—
	Харчевъ Николай Константиновичъ	3	—
	Харчевъ Сергѣй Константиновичъ	3	—
	Харчевъ Михаилъ Константиновичъ	3	—
210	Харчевъ Георгій Константиновичъ	3	—
	Харчева Елена Константиновна	3	—
	Хлѣбниковъ Сергѣй Дмитріевичъ	1	—
	Хрулевъ Сергѣй Степановичъ	5	—
	Чесноковъ П.	25	—
215	Чиковъ Григорій Тимоѳеевичъ (Кульджа)	10	—
	Чистяковъ Алексѣй Егоровичъ	—	50
	Чистякова Александра Васильевна	—	50
	Чубоковъ А. К.	1	—
	Шатерина Антонина Филимоновна	5	—
220	Шенецъ Никифоръ Ѳеодоровичъ	3	—
	Шишовъ Владимиръ Ивановичъ	1	—
	Школина Ольга Алексѣевна	1	—
	Шустинъ М.	3	—
	Юревичъ Владимиръ Николаевичъ	5	—
225	Яковлевъ И. Я.	2	—
	Янушкевичъ Борисъ Семеновъ	5	—

№№		Руб.	К.
	Ярцевъ Андрей	—	20
	Ѳедосѣева Евгенія Михайловна	1	—
	Ѳедосѣева Екатерина Михайловна	1	—
	Ѳоминъ Василій Ѳомичъ	5	—
231	Ѳомина Марья Григорьевна	10	—
	Итого . .	2805	3

Сверхъ того: 1) поступило пожертвованій отъ лицъ, пожелавшихъ остаться неизвѣстными	210 р. 93 к.		
2) собрано на праздникъ въ честь Н. В. Гоголя въ пріютъ Вознесенскаго прихода	25 р. — к.		
3) разновременно высыпано изъ кружки	168 р. 89 к.		
и 4) поступило по долговому обязательству, пожертвованному на сборную книжку въ пользу Каменецкой церкви	550 р. — к.	954	82

А всего три тысячи семьсотъ пятьдесятъ девять руб. 85 коп. 3759 85

Вещами, безъ обозначенія цѣны, поступили слѣдующія пожертвованія:

1) отъ Софіи Александровны Богдановой — желтый глазетовый покровъ;

2) отъ Ольги Константиновны Позднѣевой — $12^1/_2$ аршинъ шелковой матеріи на завѣсу для царскихъ вратъ;

3) отъ П. П. Смирнова — $12^1/_2$ аршинъ галуна;

4) отъ Любови Сергѣевой — воздухи;

5) отъ К. Н. Харчева — облаченія для священника и діакона.

и 6) отъ неизвѣстной — большой маіоликовый подсвѣчникъ.

Пожертвованія наличными деньгами, по мѣрѣ накопленія, обращались въ процентныя бумаги, проценты съ которыхъ причислялись къ пожертвованіямъ для покупки новыхъ процентныхъ бумагъ. Къ концу Апрѣля 1911 г. числилось пожертвованій, поступившихъ наличными деньгами, 3.071 р. 93 к., въ дѣйствительности же состояло: 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Земельнаго Банка на 3.400 р. и 4% свидѣтельство того же Банка на 100 р., каковая сумма, всего 3.500 р., въ означенныхъ процентныхъ бумагахъ съ купонами на 1 Іюля 1911 г., отослана въ Гродненскую Духовную Консисторію 24 Апрѣля 1911 года.

Вновь поступившія послѣ того пожертвованія отосланы въ Гродненскую Консисторію 7 Іюля 1912 года, въ 5% свидѣтельствахъ Крестьянскаго Земельнаго Банка на 400 р, съ купонами на 1 Января 1913 г. Такимъ образомъ, всего отослано въ Консисторію процентными бумагами 3.900 руб.

За послѣднею отсылкою (7 Іюля 1912 г.), на рукахъ Комитета по сбору пожертвованій оставалось наличными деньгами 82 р. 61 к. Вновь поступило съ того времени 213 р. 12 к.,—итого 295 р. 73 к. На нихъ куплены два 5% свидѣтельства Крестьянскаго Земельнаго Банка за 205 р. 65 к. Засимъ. къ 1 Декабря 1912 г. на рукахъ Комитета состоятъ: означенные два билета на номинальную сумму 200 руб. и наличными деньгами 90 руб. 8 коп.

Что касается пожертвованныхъ вещей, то однѣ изъ нихъ отосланы священнику Каменецкой церкви, а другія хранятся впредь до окончанія постройкою каменной церкви въ м. Каменцѣ, и будутъ переданы въ свое время по назначенію.

1 Декабря 1912 г.

М. Демьяновичъ.

себя надлежащую опору въ борьбѣ съ явно и тайно вторгающимся къ намъ раціонализмомъ и отрицаніемъ и укрѣпилось въ убѣжденіи, что какія-бы бури не вздымалъ духъ новѣйшаго невѣрія, онъ безсиленъ пошатнуть ту непреоборимую скалу, на которой покоится вѣковѣчная истина Св. Писанія. Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ **„Странникъ“** съ приложеніемъ 3-хъ томовъ **„Общедоступной Богословской Библіотеки“ восемь (8)** рублей съ пересылкой; б) за границей **11** руб. съ пересылкой.

Примѣчаніе: а) Въ *отдѣльной* продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ **2** руб. **50** коп. затомъ безъ перес. и **3** руб. съ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ **изящномъ англійскомъ переплетѣ** благоволятъ прилагать по **50** коп. за выпускъ.

в) *Новые подписчики*, желающіе получить вышедшіе 12 томовъ „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“ и 10 томовъ „Толковой Библіи“, прилагаютъ при выпискѣ *всѣхъ* по **1** руб. за томъ (въ **перепл.** по **1** руб. **50** коп.), а при выпискѣ на *выборъ* по **1** руб. **50** коп. (въ **перепл.** по **2** руб.); при выпискѣ вышедшихъ 10 томовъ Толковой Библіи прилагаютъ по **1** руб. **25** к. за томъ, а въ **перепл** по **1** руб. **75** коп.

Адресоваться: **Въ редакцію духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“.**

С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 182.

За Редактора ***С. Артемьевъ.***

Издательница ***Р. А. Артемьева.*** урожд. ***Лопухина.***

Вр. и. о. Редактора ***Н. Шелутинскій***

Печатать разрѣш. 1912 г. 18 декабря. И. д. цензора, прот. *П. Дедевичъ.*
Гродненская Губернская Типографія.